

Федеральное агентство по образованию  
Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Красноярский государственный торгово-экономический институт»

**М. И. Мигунова**  
**Т. А. Цыркунова**

**ОЦЕНКА ФИНАНСОВЫХ РИСКОВ  
В НАЛОГОВОМ ПЛАНИРОВАНИИ**

*Монография*

**Красноярск 2007**

УДК 336.22:005.51  
ББК 65.261.41-23 + 65.291.9-09  
М 577

Печатается по решению научного совета института

**Рецензенты:** доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Финансы и кредит» Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М. Ф. Решетнева» Ю. В. ЕРЫГИН;  
доктор физико-математических наук, профессор, заведующий кафедрой высшей и прикладной математики Красноярского государственного торгово-экономического института В. Г. ПОДОПРИГОРА

**Мигунова М. И.**

**М 577** Оценка финансовых рисков в налоговом планировании : монография / М. И. Мигунова, Т. А. Цыркунова ; Краснояр. гос. торг.-экон. ин-т. – Красноярск, 2007. – 162 с.

В монографии изложены теоретические и методические аспекты оценки финансовых рисков в системе налогового планирования. В частности, рассмотрены понятие и классификационные признаки финансовых рисков; подходы к определению налогового планирования, его принципы, классификация и этапы; дано понятие налоговых рисков и предложена классификационная система их видов. Изложены вопросы применения показателей мер и методов оценки финансовых рисков; разработан общий методический подход к оценке налоговых рисков; а также произведена апробация некоторых методов оценки налоговых рисков.

Монография предназначена для студентов, аспирантов, преподавателей, экономических вузов, а также для финансовых менеджеров, налоговых консультантов и профессиональных бухгалтеров.

ISBN 978-5-98153-103-3

**УДК 336.22:005.51**  
**ББК 65.261.41-23 + 65.291.9-09**

**ISBN 978-5-98153-103-3**

© ГОУ ВПО «Красноярский государственный торгово-экономический институт», 2007  
© Мигунова М. И., Цыркунова Т. А., 2007

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b> .....	4
<b>Глава 1. Теоретические аспекты оценки финансовых рисков в налоговом планировании</b> .....	6
1.1. Сущность понятия риска деятельности хозяйствующих субъектов. Финансовые и налоговые риски.....	6
1.2. Налоговое планирование в системе управления финансами компании: сущность, классификация, принципы и этапы.....	14
1.3. Понятие и классификационная система налоговых рисков.....	32
<b>Глава 2. Методические аспекты оценки финансовых рисков в налоговом планировании</b> .....	43
2.1. Меры и методы оценки финансовых рисков.....	43
2.2. Методический подход к оценке налоговых рисков.....	52
2.3. Методы оценки финансовых рисков в налоговом планировании.....	63
<b>Глава 3. Оценка налоговых рисков в корпоративном налоговом планировании</b> .....	79
3.1. Оценка налоговых рисков экспертным и рейтинговым методами.....	79
3.2. Оценка рисков налогового контроля на базе классического подхода со статистической вероятностью.....	84
3.3. Оценка риска повышения налоговой нагрузки.....	94
<b>Заключение</b> .....	112
<b>Библиографический список</b> .....	114
<b>Приложения</b> .....	122

## ВВЕДЕНИЕ

Управление финансовыми рисками является важным фактором повышения эффективности результатов финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов. Учитывая то, что финансовые риски присущи любому движению финансовых потоков в условиях неопределенности, деятельность в сфере налогового планирования также подвержена определенным финансовым рискам, позиционируемым авторами работы как налоговые риски.

Налоговое планирование является важной составляющей как стратегического, так и текущего финансового планирования. Для обеспечения эффективного функционирования субъектов хозяйствования принятие любого управленческого решения должно сопровождаться предварительным анализом его налоговых последствий. Налоговые правоотношения опосредуют значительный массив финансовых операций, а следовательно, налоговые риски являются важным фактором, который необходимо учитывать при обосновании финансовых планов развития хозяйствующих субъектов. Постановка сбалансированной системы налогового планирования, увязанной с другими аспектами хозяйственно-финансовой деятельности, позволяющей моделировать финансовый эффект конкретных трансакций в области налогового менеджмента с учетом фактора риска, является существенным резервом улучшения финансовых результатов деятельности и финансового состояния хозяйствующих субъектов.

Эффективность мероприятий по управлению налоговыми рисками во многом определяется адекватностью оценки их уровня, в свою очередь определяемой используемыми моделями и методиками. Существующие методические подходы к управлению налоговыми рисками предусматривают в качестве начального этапа оценку их уровня, однако не содержат методик, позволяющих ее сформировать, в основном акцентируя внимание на конкретных практических способах минимизации вероятных негативных последствий проявления налоговых рисков. В связи с этим представляется актуальной разработка методического подхода к оценке уровня финансовых рисков в налоговом планировании, рассматриваемых как сложное системное явление, оказывающее существенное влияние на финансовые и инвестиционные потоки, а также на выбор стратегии развития субъекта предпринимательской деятельности.

Вопросы оценки уровней финансовых рисков в целом и разработки методов управления ими рассматривались в работах многих отечественных и зарубежных специалистов в области финансового и риск-менеджмента. Среди научных трудов по этой тематике можно назвать работы Балабанова И.Т., Бланка И.А., Буянова В.П., Гранатунова В.М., Первозванской Т.Н., Первозванцева А.А., Филина С.А., Чернова В.А., Бачкай Т., Менсена Д., Мико Д. и др. Проблемы налогового планирования, такие как его принципы, классификация, этапы и методы, а также практические методы минимизации налогов снижения налоговых рисков, рассматриваемых как возможность применения налоговых санкций, разрабатывались в трудах таких отечественных авторов, как Бондарчук Н.В., Брызгалин А.В., Вылкова Е.С., Евстигнеев Е.Н., Карпасова З.М., Кожинов В.Я.,

Козенкова Т.А., Липник Л.Г., Медведев А.Н., Рогозин Б.А., Романовский М.В., Черник Д.Г., Юткина Т.Ф. и др.

Однако, несмотря на ряд существенных теоретических результатов в указанных областях, полученных вышеназванными и другими специалистами, понятие и проблемы оценки налогового риска остаются слабо исследованными: отсутствует устоявшееся определение налогового риска, не разработан вопрос об определении места налоговых рисков в общей классификации рисков, и, как следствие, практические не освещены методы их оценки и снижения. В целом риск-менеджеры обходят вниманием проблему налоговых рисков, в то время как многие зарубежные экономисты отмечают, что налоговый риск в Российской Федерации во много раз превышает аналогичный риск в странах Запада. В то же время отсутствие оценок финансовых рисков при налоговом планировании не гарантирует от значительных и потому неприемлемых потерь.

Указанное обстоятельство выдвигает в число значимых научных проблем формирование подхода к оценке налоговых рисков, что и стало целью настоящего исследования.

В данной монографии освещены теоретические, методические и практические аспекты оценки финансовых рисков в налоговом планировании, определяемых как налоговые риски.

В первой главе рассмотрены: понятие и классификационные признаки финансовых рисков с выделением места налоговых рисков в данной классификации; подходы к определению налогового планирования, его принципы, классификация и этапы; понятие налоговых рисков и классификационная система их видов.

Во второй главе изложены вопросы применения показателей мер и методов оценки финансовых рисков с выделением методов, которые могут быть адаптированы для оценки налоговых рисков; разработан общий методический подход к оценке налоговых рисков; рассмотрены предлагаемые в рамках данного подхода модели целевых функций налогового планирования и оценки налоговых рисков, а также применение ряда методов оценки финансовых рисков (таких как экспертный и рейтинговый; экономико-статистический и анализ чувствительности) в налоговом планировании.

В третьей главе произведена апробация методов оценки налоговых рисков, в частности произведено ранжирование налоговых рисков по значимости их влияния на результаты деятельности коммерческих организаций на основе экспертного и рейтингового методов; дана оценка уровня рисков налогового контроля по совокупности налогоплательщиков с применением экономико-статистических методов на основе классического подхода к оценке финансового риска и концепции объективной вероятности; сформирована оценка риска повышения налоговой нагрузки конкретного хозяйствующего субъекта на базе использования экономико-статистических методов и анализа чувствительности.

Авторы надеются, что материалы данной монографии будут полезны студентам, аспирантам и преподавателям высших учебных заведений, а также в практической деятельности финансовым менеджерам, налоговым консультантам и бухгалтерам хозяйствующих субъектов.

## **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВЫХ РИСКОВ В НАЛОГОВОМ ПЛАНИРОВАНИИ**

### **1.1. Сущность понятия риска деятельности хозяйствующих субъектов. Финансовые и налоговые риски**

Любая предпринимательская деятельность по определению является рискованной. Так, в первой части ГК РФ [1] предпринимательской признается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Рискованность предпринимательской деятельности подразумевает, что действия ее участников не могут быть с полной определенностью рассчитаны и осуществлены.

Риск составляет объективно неизбежный элемент принятия любого управленческого решения в силу того, что неопределенность – неизбежная характеристика условий хозяйствования. В то же время эффективными и обоснованными являются только те управленческие решения, которые сопряжены с допустимым уровнем риска, определяемым по каждой транзакции (сделке, проекту) индивидуально, но в любом случае исключающим потери катастрофического для существования коммерческой организации (либо сегмента ее деятельности) характера. Данное обстоятельство требует развития и совершенствования методологических и методических основ оценки рисков и определения их допустимого уровня.

Прежде всего, необходимо отметить, что к настоящему времени в экономической теории существует проблема недостаточной систематизации и интеграции понятийного и классификационного аппаратов теории финансовых рисков. Несмотря на довольно быстрое эволюционирование теории управления рисками в последнее время, до сих пор существуют проблемные вопросы, связанные с отсутствием единого общепризнанного определения риска. Термин «риск» в научной литературе является многозначным, что связано с полиморфизмом научного языка.

В экономической науке сложились две основные теории риска: классическая и неоклассическая. В классической теории предпринимательского риска (английские экономисты Дж.С.Милль, У.Сениор) он отождествляется с математическим ожиданием потерь, которые могут произойти в результате выбранного решения. В данной интерпретации риск есть ущерб, который наносится осуществлением данного решения.

В 30-х годах XX века Ф. Найтом, А. Маршаллом и А. Пигу была разработана неоклассическая теория риска, в основе которой лежит положение, что предприниматель, работающий в условиях неопределенности, когда прибыль представляет собой случайную переменную, при принятии решений

руководствуется двумя критериями: 1) размерами ожидаемой прибыли; 2) величиной ее возможных колебаний. При этом, согласно концепции предельной полезности, при наличии двух вариантов, дающих одинаковую ожидаемую прибыль, выбирается вариант, в котором колебания прибыли меньше. Неоклассическая теория была продолжена в трудах венгерских экономистов Т. Бачкаи, Д. Мессена и др., которые видели сущность риска в возможности отклонения от цели, ради достижения которой принималось решение. Дж. Кейнс дополнил неоклассическую теорию рисков фактором удовольствия (удовлетворения от риска), в соответствии с влиянием которого предприниматель ради большей ожидаемой прибыли обычно идет на больший риск.

Дальнейшее развитие теория риска получила в трудах Джонсона, Шульца, Хэди, которые базировались на исследованиях в областях системного анализа, теориях управления, принятия решений, исследования операций и игр, а также работах Марковица, Тобина, Линтнера, Шмита и др., посвященных вопросам теории выбора, принятия решений в условиях риска и неопределенности.

В процессе исследования на основе изучения работ российских и зарубежных экономистов [7; 35; 79; 82; 114; 117; 141 и др.] была осуществлена систематизация и анализ определений риска различных авторов в целях выявления его существенных характеристик. В целом можно выделить *четыре основных полемических аспекта определения риска*:

- 1) характер отклонений, присущих рискованной ситуации;
- 2) соотношение понятия риска как такового и его определенных характеристик;
- 3) соотношение с понятием неопределенности;
- 4) определение объективной и субъективной характеристик риска.

*В части первого аспекта, относительно характера отклонений*, выделяются два подхода: риск рассматривается либо как возможность отрицательного отклонения, либо как возможность отклонения от поставленной цели (как неблагоприятного, так и благоприятного характера). Большинство авторов придерживаются *первого подхода*, соответствующего традициям классической теории рисков. В частности, В. Шахов определяет риск как «возможность отрицательного отклонения между плановым и фактическим результатом, то есть опасность неблагоприятного исхода на одно ожидаемое решение» [141, с. 16]. Основываясь на той же теории Л. Растринг и Б. Райзберг позиционируют риск как «ущерб, возможные потери» [82, с. 55], М.Г. Лапуста, Л.Г. Шаршукова – как «опасность потенциально возможной, вероятной потери ресурсов или недополучения доходов» [82, с. 56], Романов В.С. – как «двумерную величину, характеризующую вероятность и объем потерь, вызванных неопределенностью, сопутствующей деятельности организации» [117, с. 8].

Ряд авторов придерживается *второго подхода*, когда риск увязывается не только с отрицательными последствиями проявления рискованной ситуации, а в целом с отклонениями от поставленных целей. Например, Бачкаи Т. и др.

[135] характеризует риск не как ущерб, наносимый реализацией решения, а как «возможность отклонения от цели, ради достижения которой принималось решение». Глущенко В.В. [35] трактует риск как возможность положительного (шанс) или отрицательного (ущерб, убыток) отклонения в процессе деятельности от ожидаемых или плановых значений. Бауаева З.М. [18, с. 198] также трактует риск как «возможные отклонения в ту или иную сторону», однако в качестве базы сравнения при определении данных отклонений использует не целевые значения показателей, а «среднеожидаемый прогнозируемый результат». Аргинбаев К.М. [9] связывает риск с влиянием случайных переменных на отдельные экономические субъекты. Действуя каждая по отдельности, случайные переменные могут быть как благоприятными, так и неблагоприятными для конкретного хозяйствующего субъекта. В то же самое время на другой хозяйствующий субъект они могут оказывать противоположное влияние. При различных взаимодействиях случайных переменных они либо способствуют деятельности хозяйствующего субъекта, либо вызывают наступление рискованного случая с неблагоприятным исходом. Постюшков А.В. [112], используя системный подход, выделяет два понятия риска: общее и частное. В качестве общего понятия риск рассматривается как мера неопределенности и конфликтности в человеческой деятельности, характеризующаяся возможными опасностью, неудачей, отклонением. Риск как частное понятие, по его мнению, – объективно-субъективная экономическая категория, отражающая степень успеха (неудачи) предприятия в достижении своих целей с учетом влияния контролируемых и неконтролируемых факторов.

*В части второго аспекта определения риска, следует отметить, что в некоторых работах дается определение не риска как такового, а определенных его характеристик. Например, риск отождествляется с вероятностью потерь (недополучения доходов) [116; 133]. Однако данное отождествление представляется неверным, поскольку при этом не принимается во внимание величина возможных потерь. В действительности ситуация 70 %-й вероятности потери 1 тыс. руб. не может быть признана более рискованной, нежели ситуация 30 %-й вероятности потери 1 млн. руб.*

*Третий аспект определения риска затрагивает его соотношение с неопределенностью. В ряде работ встречается такая логическая ошибка, как противопоставление видового понятия риска родовому понятию неопределенности. Например, точка зрения Близняк А.Б. [22] заключается в том, что «риск оценивается на основе объективной информации по какой-либо финансовой операции, а неопределенность – это фактор, определяемый субъективно из-за отсутствия и неполноты информации». Противопоставление данных понятий, но с противоположной интерпретацией объективности и не-объективности неопределенности, встречается также в работе Качалова Р.М., который подчеркивает «целесообразность разграничить в рамках экономической теории понятия неопределенности – как объективного проявления случайности и объективной неполноты отражения действительности, и риска – как характеристики целенаправленной деятельности экономических субъек-*

тов, оценки ситуации применения и реализации решений» [62]. По мнению авторов монографии, *риск есть частный случай неопределенности*. Так, еще одним из первых исследователей вопросов риска Фрэнком Найтом в работе «Риск, неопределенность и прибыль» (1921 г.) риск рассматривался как неопределенность, которую можно измерить. При этом риску как измеримой неопределенности противопоставлялась неопределенность неизмеримая. Семенов А.Т., переводя данную точку зрения на математический язык, отмечает, что «с риском ассоциируется некоторая случайная величина, закон распределения которой известен или может быть каким-то образом определен. А неопределенность связана с отсутствием какого-либо способа формирования соответствующего распределения вероятностей и не поддается объективному измерению» [120, с. 156].

*Относительно четвертого аспекта* следует отметить, что в литературе встречаются различные подходы к оценке объективного и субъективного характера риска. Некоторые авторы исходят из объективной концепции риска, рассматривая его как возможную опасность случайного появления отрицательных последствий. Другие придерживаются субъективной концепции. Например, Ойгензихт В.А. [102] исходит из того, что риск всегда субъективен, поскольку выступает как оценка человеком поступка, действий, как сознательный выбор с учетом возможных альтернатив. По мнению Куницыной Н. [78, с. 57] «риску присуща как объективная, так и субъективная характеристика, причем объективная выражает вредоносное воздействие неконтролируемых случайных событий, субъективная же основана на отрицании или игнорировании объективного подхода к действительности и возникает в силу реализации риска через личности предпринимателей (руководства предприятия), так как именно они оценивают ситуацию, формируют множество альтернативных вариантов решений». К числу субъективных факторов указанный автор относит несовершенство методов расчета, некомпетентность работников, недобросовестность компаньонов, мнение общественности, утечку конфиденциальной информации, низкий уровень управления предприятием, приостановку деловой активности, выбор типа контрактов с инвесторами и заказчиками и пр.

В целом анализ определений риска разных авторов позволяет выявить основные характерные моменты рискованной ситуации, которыми являются следующие:

- случайный характер события, определяющий неопределенность реализуемого на практике исхода, другими словами – неопределенность возможности достижения субъектом своих целей;
- наличие нескольких вариантов развития событий (или состояний среды, в которой находится субъект), включающих негативный с точки зрения субъекта вариант (возможность ущерба, упущенной выгоды, недостижения целей), который может быть как осознанным, так и неосознанным (в последнем случае риски являются невыявленными);

- известность или возможность определения вероятности исходов и ожидаемых результатов;
- вероятность возникновения потерь (убытков);
- вероятность получения дополнительной прибыли.

Обобщая проведенный критический анализ терминологии риска, можно сделать вывод, что *риск – это вид неопределенности относительно результатов достижения субъектом целей конкретных операций, допускающий существование негативного для субъекта варианта*. Риски могут быть “известными”, когда они определены, оценены, для них возможно планирование и управление ими, а также “неизвестные”, которые не идентифицированы и не могут быть спрогнозированы. Применительно к налоговому планированию риск следует рассматривать как вид неопределенности относительно результатов достижения фирмой целей налогового планирования.

Совокупность рисков следует рассматривать как целостную систему, в которой каждый элемент занимает определенное место. В данном контексте задача классификации рисков сводится к определению системы рисков и системообразующих элементов. Под классификацией рисков понимают их распределение на отдельные группы по различным признакам для достижения определенных целей. Научно обоснованная классификация рисков позволяет четко определить место каждого риска в их общей системе. Она создает возможности для эффективного применения соответствующих методов и приемов управления риском, поскольку каждому риску соответствует свой прием управления.

Проблема классификации рисков рассматривалась в работах многих исследователей. С эволюционированием теории управления рисками прослеживается тенденция к увеличению количества рисков, входящих в классификации. Согласно исследованию Филинова С.В., данное количество возросло «от 5 рисков, указанных в 1960 г., до 24 рисков – в 1996 г.» [134]. В классификации, которую предлагает Филин С.А. (2002 г.), только финансовых рисков насчитывается уже около 50 видов, причем некоторые виды делятся на подвиды [133]. Филинов С.В. выделяет следующие недостатки изученных им классификаций рисков: недостаточно ясные определения некоторых видов рисков; несоответствие отдельных видов рисков группам, в составе которых они указаны; чрезмерная детализация, ведущая к завышению роли незначительных рисков.

Наиболее значимые с авторской точки зрения классификационные признаки из выделяемых в специальной литературе [10; 26; 61; 67; 78; 82; 117; 133; 136 и пр.], обобщены в табл. 1.1.

Данная классификационная система, с авторской точки зрения, позволяет достаточно полно идентифицировать существенные характеристики конкретного риска в многомерной системе классификационных признаков в целях выявления возможностей и направлений управления соответствующим риском.

Формирование концептуальных основ дальнейшего исследования по разработке методики оценки финансовых рисков в налоговом планировании определяет необходимость уточнения понятийного аппарата, используемого при характеристике *финансовых рисков*. В специальной литературе распространены два подхода к трактовке финансовых рисков: в узком и широком смысле.

Таблица 1.1

Классификация рисков деятельности хозяйствующих субъектов

<i>Классификационные признаки</i>	<i>Виды рисков</i>
Источник возникновения	Внешние, не связанные с деятельностью хозяйствующего субъекта Внутренние, возникающие в результате функционирования хозяйствующего субъекта
Масштаб воздействия	Систематические, характерные для всех хозяйствующих субъектов и определяемые состоянием рынка в целом Несистематические (специфические), присущие конкретному хозяйствующему субъекту и варьируемые в зависимости от складывающейся на рынке ситуации
Длительность воздействия	Постоянные (долгосрочные) Кратковременные
Возможный результат	Чистые, означающие возможность получения отрицательного или нулевого результата Спекулятивные, выражающиеся в возможности получения как положительного, так и отрицательного результата
Вид финансовых потерь	Риск упущенной выгоды Риск снижения доходности Риск прямых потерь
Уровень последствий (степень влияния на финансовое положение)	Допустимые, угрожающие потерей части или всей прибыли Критические, угрожающие потерей прибыли и части дохода (возникновением убытков) Катастрофические, угрожающие потерей бизнеса и банкротством
Возможность прогнозирования (предвидения)	Прогнозируемый Непрогнозируемый
Степень управляемости	Управляемые Неуправляемые
Объект	Риск отдельной операции Риск различных видов деятельности Риск деятельности хозяйствующего субъекта в целом
Причина возникновения	Природно-естественные Экологические Политические Транспортные Коммерческие: – имущественные; – технико-производственные; – торговые; – финансовые

В узком смысле финансовые риски трактуются как риски, возникающие «при осуществлении финансового предпринимательства или финансовых сделок, исходя из того, что в финансовом предпринимательстве в роли товара выступают либо валюта, либо ценные бумаги, либо денежные средства» [82, с. 71]. К финансовому риску чаще относят валютный, кредитный и инвестиционный риски [10; 82 и др.]. Балабанов И.Т. [13] дополнительно выделяет в составе финансовых рисков как самостоятельный подвид риск упущенной выгоды (отметим, что в построенной автором классификационной системе риск упущенной выгоды относится к другому классификационному признаку).

С другой стороны, имеет место *расширенная трактовка* понятия финансовых рисков как рисков, связанных с движением финансовых потоков, последствия которых могут быть представлены в денежном выражении. Однако некоторые определения финансовых рисков в расширенной трактовке можно подвергнуть критике. В частности, Руденко О.Н. определяет финансовый риск как «объективную экономическую категорию, отражающую степень финансовых взаимоотношений между контрагентами сделок в условиях неопределенности для достижения поставленных целей при выборе конкретных экономических решений из числа альтернативных» [118, с. 14]. Однако, с нашей точки зрения, данное определение не является корректным по следующим обстоятельствам. Понятие «степень финансовых взаимоотношений между контрагентами сделок» никоим образом не раскрывает сущность риска, даже в оговорке об условиях неопределенности. Кроме того, приведенное определение содержит в себе логическое противоречие объективного и субъективного (выбор из числа альтернатив уже подразумевает субъективность), а также ограничивает риск ситуацией выбора (действия). Риск сопутствует всем процессам вне зависимости от того, являются ли они активными или пассивными (как действию, так и бездействию).

Балабанов И.Т. трактует финансовые риски как опасность денежных потерь [13], классифицируя финансовый риск как часть коммерческого. Бланк И.А., уточняя данное определение, говорит о том, что это есть «вероятность возникновения непредвиденных финансовых потерь в ситуации неопределенности условий финансовой деятельности предприятия» [20]. Отметим, что указанные определения ограничивают риски только финансовыми потерями, что не является корректным по следующим соображениям. Действительно, негативные последствия проявления рискованных ситуаций в предпринимательской деятельности выражаются в потерях, которые в целом подразделяются на материальные, трудовые и финансовые. Финансовые потери могут иметь характер прямых или проявляться в виде упущенной выгоды. Прямые финансовые потери представляют собой прямой денежный ущерб, связанный с непредусмотренными платежами, выплатой штрафов, уплатой дополнительных налогов, потерей денежных средств и ценных бумаг, а также недополучение (неполучение) денежных средств из предусмотренных источников, невозврат долгов, уменьшение доходов и пр. Упущенная выгода предполагает косвенный финансовый ущерб в результате неосуществления

какой-либо рыночной трансакции. Однако с неблагоприятным исходом правильно увязывать только чистые риски. В то же время существуют риски спекулятивные, которые связаны с вероятностью не только неблагоприятного, но и благоприятного исхода (часто в отношении риска с ожидаемым благоприятным исходом употребляется понятие «шанс»).

Наиболее корректным с данных позиций представляется определение финансовых рисков, которое дает Филин С.А.: «Финансовые риски возникают в связи с движением финансовых потоков в условиях неопределенности и представляют собой вероятность (угрозу) возникновения неблагоприятных финансовых последствий в форме потери дохода или капитала, опасность потенциально возможной потери финансовых ресурсов (денежных средств) или недополучения прибыли (доходов) по сравнению с прогнозным вариантом или/и обратное – вероятность получения дополнительной выгоды (дохода), в результате осуществления субъектом экономики ее финансовой деятельности в условиях неопределенности» [133, с. 22].

Наиболее полный состав финансового риска приводит, по нашему мнению, Бланк И.А. (рис. 1.1).

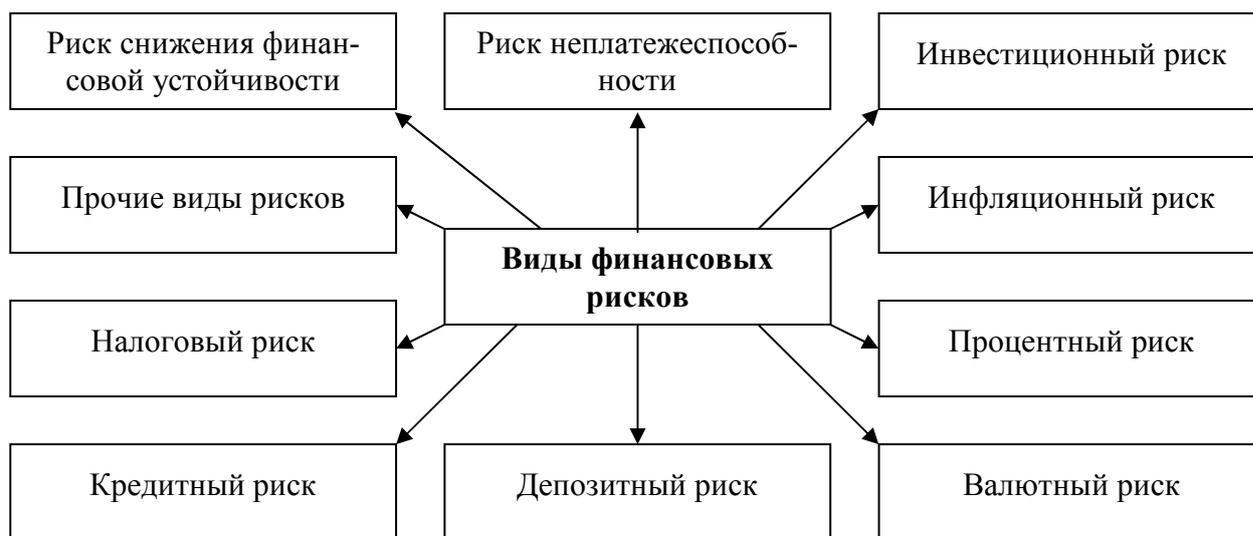


Рис. 1.1. Виды финансовых рисков (Бланк И. А. Финансовый анализ деятельности предприятия / И.А. Бланк. – М., 2000.)

Преимущество данной градации, с точки зрения создания концептуальных основ дальнейшего исследования, заключается в выделении налоговых рисков как составляющей рисков финансовых. С нашей точки зрения, *налоговые риски действительно целесообразно относить к категории финансовых, поскольку они имеют денежное выражение и влекут за собой повышение расходов.* Основная часть налоговых рисков может быть прямо оценена в денежном выражении. Нефинансовыми можно считать только налоговые риски, связанные с уголовной ответственностью. В то же время организации как юридические лица не могут являться субъектами уголовных отношений, таким образом, данный вид риска не может быть в полной мере распростра-

нен на организацию-налогоплательщика.

Итак, обобщая результаты исследования в части понятийного и классификационного аппарата рисков в деятельности хозяйствующих субъектов, можно сформулировать следующие основные выводы.

1. Риск есть вид неопределенности относительно результатов достижения субъектом целей конкретных операций, допускающий существование негативного для субъекта варианта. Применительно к налоговому планированию риск следует рассматривать как вид неопределенности относительно результатов достижения фирмой целей налогового планирования.

2. Риски, в том числе те, которые необходимо учитывать при налоговом планировании, необходимо классифицировать по ряду признаков в целях создания основ эффективного применения соответствующих методов и приемов управления риском. Авторами монографии на основе обобщения специальных литературных источников в процессе исследования сформирована система основных классификационных признаков рисков, позволяющая дать всестороннюю характеристику и идентифицировать сущностные характеристики конкретного риска, в том числе налогового.

3. По признаку причин возникновения место налоговых рисков в разработанной классификационной системе определено как составляющая финансовых рисков, в свою очередь входящих в группу рисков коммерческих. При этом финансовые риски рассматриваются как риски, возникающие в связи с движением финансовых потоков в условиях неопределенности.

Для уточнения характеристик финансовых рисков в налоговом планировании представляется необходимым исследовать сущность налогового планирования на основе имеющихся теоретических подходов, сформировать классификационную систему его видов, а также выделить базовые принципы и этапы.

## **1.2. Налоговое планирование в системе управления финансами компании: сущность, классификация, принципы и этапы**

Налоговое планирование представляет собой одну из важнейших составных частей управления финансами организации, поскольку налоги являются значимой частью расходов, существенным фактором, детерминирующим финансовый результат и денежный поток, а следовательно, финансовое состояние. Действия менеджеров организации, направленные на оптимизацию налогов, образуют систему корпоративного налогового менеджмента. При этом корпоративный налоговый менеджмент следует рассматривать как часть финансового менеджмента, главной задачей которого является финансовая оптимизация, т.е. выбор более эффективных способов привлечения и использования финансовых ресурсов.

Роль налогового планирования в экономике современного предприятия обусловила внимание ученых к исследованию проблем организации и методов налогового планирования. Серьезные исследования в области налогового

планирования выполнены российскими учеными Галимзяновым Р.Ф. [34], Горбуновым А.Р. [36], Гуськовым С. [38], Евстигнеевым Е.Н. [48; 49; 50; 51], Ефремовой В.В. [54], Кашиным В.А. [63; 94], Кожинным В.Я. [73; 74], Козенковой Т.А. [75; 76; 77], Медведевым А.Н. [89; 90], Мельник Д.Ю. [91], Павловым А.П. и Рогозиным Б.А. [96], Пепеляевым С.Г. [97], Романовским М.В. [95], Сергеевой Т.Ю. [121], Юткиной Т.Ф. [152] и др. В работах по данной проблематике приводится множество дефиниций налогового планирования, указывается его место в системе управления финансами предприятия, проявляется роль различных структурных подразделений в налоговом планировании, проецируются различные модели и способы оптимизации и минимизации налогообложения. Однако в литературе прослеживается полемичность точек зрения как на определение содержания налогового планирования, так и на его принципы, этапы и структурные элементы. Предлагаемый в литературе методический инструментарий налогового планирования направлен, прежде всего, на минимизацию отдельных налогов, а не на оптимизацию совокупной налоговой нагрузки и гармонизацию налогов с общей хозяйственно-финансовой деятельностью. Кроме того, в литературе практически не уделяется внимания рискам, возникающим при налоговом планировании. Понятие «налоговые риски» затрагивается вскользь, без должной теоретической проработки, при этом методика идентификации и оценки налоговых рисков отсутствует. Исключение составляет работа Д.Н. Тихонова и Л.Г. Липника «Налоговое планирование и минимизация налоговых рисков» [128], в котором разрабатываются некоторые теоретические аспекты налоговых рисков. Работа Евстигнеева Е.Н. [49] содержит главу, посвященную налоговым рискам, связанным с нарушением законодательства.

Вышеуказанные обстоятельства определяют, прежде всего, необходимость проведения сравнительного анализа определений сущности налогового планирования, его принципов и структурных элементов, выдвигаемых различными авторами с целью выявления существенных характеристик данной экономической категории и установления основных теоретических положений, на базе которых в дальнейшем будет основана разработка теории оценки налоговых рисков.

В целом можно выделить два аспекта определения налогового планирования: 1) соотнесение с понятиями налоговой минимизации и оптимизации; 2) соотнесение с законностью осуществляемых в рамках налогового планирования мероприятий.

*В части первого аспекта* имеющиеся мнения по определению сущности налогового планирования и его соотнесения с понятиями налоговой минимизации и налоговой оптимизации можно разделить на три группы (рис.1.2):

- 1) отождествление понятия налогового планирования с налоговой минимизацией (например, Павленко Н. [104], Сергеева Т.Ю. [121], Щиборщ К. [147]);
- 2) идентичность понятий налогового планирования и налоговой оптимизации (Романовский М.В. и Вылкова Е.С. [32], Козенкова Т.А. [76], Лукаш Ю.А. [85], Соловьев И.Н. [125] и др.);

3) разграничение понятий налогового планирования и налоговой оптимизации (Тихонов Д.Н., Липник Л.Г. [128]).



Рис. 1.2. Теоретические подходы к определению налогового планирования

В части второго аспекта, а именно, с точки зрения соблюдения принципа законности в процессе налогового планирования выделяются две позиции:

1) идентификация налогового планирования как исключительно законных действий по регулированию уровня налоговой нагрузки (эту позицию поддерживает большинство авторов работ по налоговому планированию);

2) определение налогового планирования как системы, включающей два вида – законное и незаконное налоговое планирование (Тихонов Д.Н., Липник Л.Г.).

Рассмотрим первый аспект определения изучаемого термина. В целом можно отметить, что взгляды различных авторов в специальной литературе на соотнесение категорий налогового планирования, налоговой оптимизации и налоговой минимизации являются противоречивыми.

Сергеева Т.Ю. рассматривает налоговое планирование как «легальный путь уменьшения налоговых обязательств, основанный на использовании возможностей, предоставленных налоговым законодательством, путем корректировки своей хозяйственной деятельности и методов ведения бухгалтерского учета» [121, с. 8]. Таким образом, понятия налогового планирования и налоговой минимизации используются как синонимы.

Под налоговой оптимизацией часто понимается деятельность, реализуемая налогоплательщиком с целью снижения налоговых выплат (или обязательств) [27; 80; 121; 123; 125]. Данный контекст подразумевает тождественность понятий налоговой оптимизации и налоговой минимизации. С другой стороны, понятие налоговой минимизации иногда рассматривается в неоправданно широком, с нашей точки зрения, смысле. В частности, Сергеева Т.Ю. утверждает, что «цель минимизации налогов – не уменьшение какого-либо налога как такового, а увеличение всех финансовых ресурсов предприятия» [121, с. 7], таким образом, налоговую минимизацию, по сути, отождествляют с налоговым менеджментом.

Встречается в литературе также отождествление понятий налоговой оптимизации и налогового планирования. В частности, такая точка зрения содержится в работе Соловьева И.Н. [123, с 3, 7-8], который определяет «налоговую оптимизацию или налоговое планирование» как законный способ обхода налогов с применением всех допускаемых законом налоговых льгот и приемов сокращения налоговых обязательств», то есть, по сути, данные понятия отождествляются не только друг с другом, но и с налоговой минимизацией.

С нашей точки зрения, мнение об идентичности терминов налогового планирования, налоговой оптимизации и налоговой минимизации не является корректным. С авторской позиции, данные термины соотносятся как общее и частное в последовательности их приведения.

Минимизация налогов есть составляющая налоговой оптимизации. Финансовая, в том числе и налоговая оптимизация, есть достижение определенных пропорций всех финансовых аспектов деятельности, проекта или сделки. Цель налоговой оптимизации следует определять как достижение оптимального размера прибыли, денежного потока и структуры финансовых ресурсов посредством управления налогами. При этом минимизация суммы налогов далеко не всегда является обоснованным критерием эффективности налогового планирования. С нашей точки зрения, более адекватен критерий оптимизации относительной налоговой нагрузки, поскольку изменение деловой активности неизбежно влечет однонаправленное изменение суммы налогов.

Налоговое планирование конкретного субъекта предпринимательской деятельности должно предусматривать выбор оптимального, с точки зрения конкретного налогоплательщика, уровня налоговой нагрузки в рамках действующего налогового законодательства. Некоторые налогоплательщики считают целесообразным использовать все возможные средства и методы для снижения налоговой нагрузки, даже сопряженные с высоким финансовым риском; другие стремятся к стабильности и созданию добропорядочного и законопослушного имиджа, предпочитая относительно скромные, но надежные доходы, а третьи вообще не используют большинство методов оптимизации, стремясь избежать возможных вопросов со стороны контролирующих и правоохранительных органов.

Точка зрения о том, что оптимизация налогов является более широким понятием и включает в себя их минимизацию, содержится, в частности, в работе [128], авторы которой (Тихонов Д.Н., Липник Л.Г.) утверждают, что «оптимизация налогов предполагает увеличение финансовых результатов при экономии налоговых расходов, а также решает задачу не допустить большей динамики роста налоговых платежей по сравнению с динамикой роста выручки предприятия» [128, с. 14]. Кроме того, в качестве задач налоговой оптимизации указанные авторы называют, например, формирование в отчетном периоде существенной прибыли для привлечения новых кредитов и акционеров и работу по предотвращению чрезвычайно большого, по сравнению с обычным уровнем, налогообложения вследствие ошибок в оформлении сделок.

Наиболее полным и содержательным определением налогового планирования, данным представителями экономической мысли, основывающимися его на налоговой оптимизации, является определение Романовского М.В. и Вылковой Е.С.: «Налоговое планирование на уровне хозяйствующего субъекта – это неотъемлемая часть управления его финансово-хозяйственной деятельностью в рамках единой стратегии развития, представляющая собой процесс системного использования оптимальных законных налоговых способов и методов для установления желаемого будущего финансового состояния объекта в условиях ограниченности ресурсов и возможности их альтернативного использования» [32, с. 93]. При этом в понятие будущего финансового состояния указанные авторы включают помимо общепринятых показателей также уровень налоговой нагрузки. В аналогичном ключе дает определение налогового планирования Лукаш Ю.А., который трактует его как «комплексное и целенаправленное принятие налогоплательщиком мер, направленных на полное использование совокупности всех методов налоговой оптимизации (перспективная и текущая)» [81, с. 15].

Козенкова Т.А. определяет налоговое планирование как «совокупность плановых действий, направленных на увеличение финансовых ресурсов организации, регулирующих величину и структуру налоговой базы, воздействующих на эффективность управленческих решений и обеспечивающих своевременные расчеты с бюджетом по действующему законодательству» [77, с. 28]. В целом, согласно оптимизационному подходу (см. второй подход рис. 1.2), налоговое планирование можно рассматривать как интеграционный процесс, заключающийся в упорядочивании хозяйственной деятельности в соответствии с действующим налоговым законодательством и стратегией развития предприятия.

С другой стороны, *налоговую оптимизацию, по нашему мнению, следует рассматривать лишь как одну из функций налогового планирования, другими важными функциями являются: 1) снижение неопределенности относительно будущих событий, связанных с налоговыми отношениями; 2) координация налоговых параметров с другими финансовыми показателями деятельности организаций; 3) создание информационной базы для управления и оценки эффективности менеджмента.* Отказ от минимизации налогообложения не означает отказа от налогового планирования, последнее продолжает оставаться одним из основных видов общеэкономического планирования (план налогов есть составная часть плана расходов и прибыли, а также плана денежных потоков, плановая величина налоговых обязательств есть составляющая планового бухгалтерского баланса, кроме того, в целях превентивного и текущего контроля своевременности выполнения обязательств перед бюджетом составляется налоговый календарь).

Итак, *с авторской точки зрения, более корректен третий подход, при котором налоговое планирование рассматривается как более широкое понятие, нежели минимизация налогов либо их оптимизация.* отождествление налогового планирования с налоговой минимизацией либо оптимизацией ис-

ключает существование так называемого классического налогового планирования, представляющего собой совокупность действий по планированию налоговых расходов и платежей без использования оптимизационных мероприятий (т.е. включающего определение налогового поля организации, абсолютной и относительной налоговой нагрузки в рамках утвержденных параметров финансового плана и составление налогового календаря [49; 146 и др.]). Таким образом, *с авторской позиции налоговое планирование следует рассматривать как систему, включающей как классическое, так и оптимизационное планирование.*

*Второй аспект* определения сущности исследуемого понятия касается его соотношения с законностью осуществляемых в рамках налогового планирования мероприятий. Большинство экономистов придерживаются позиции, что налоговое планирование является исключительно законным путем оптимизации налоговой нагрузки. В вышеприведенных определениях преимущественно делается акцент на соответствии характера осуществляемых оптимизационных действий закону. Исключение и определенный теоретический интерес представляет мнение Тихонова Д.Н и Липника Л.Г. на данный критерий разграничения действий по снижению уровня налоговой нагрузки [128, с. 73-79]. В отличие от отечественных авторов большинства других работ по налоговому планированию, данные экономисты относят к области налогового планирования действия налогоплательщика, как соответствующие, так и не соответствующие закону, используя для разграничения видов планирования два критерия: 1) законность действий налогоплательщика; 2) степень налоговой нагрузки. При совместном применении данных критериев авторы получают три вида налогового планирования: 1) классическое (действия соответствуют закону, оптимизационных мероприятий по налогам не производится); 2) оптимизационное (производятся действия по оптимизации налогов, не противоречащие закону, т.е. в рамках действующего законодательства или путем использования пробелов в нем); 3) противозаконное (уменьшение налоговых платежей противозаконными действиями).

В данной работе проблема оценки налоговых рисков разрабатывается применительно к классическому и оптимизационному планированию, в рамках которых действия налогоплательщиков не противоречат законодательству.

Таким образом, *с авторской позиции, в целом налоговое планирование можно определить как совокупность плановых действий, определяющих уровень и структуру налоговой нагрузки и обеспечивающих своевременные расчеты с бюджетом, при этом в случае оптимизационного налогового планирования обеспечивается регулирование уровня и структуры налоговой нагрузки таким образом, чтобы обеспечить достижение стратегических и тактических задач деятельности.* Снижение уровня налоговой нагрузки, увеличение финансовых ресурсов и денежных потоков могут являться частными задачами оптимизационного налогового планирования.

Эффективная деятельность по налоговому планированию немислима без понимания принципов налогового планирования вне зависимости от кон-

кретно проводимых трансакций. Рассмотрим несколько точек зрения по данному вопросу в целях идентификации основных принципов, на которых должны базироваться управленческие действия в области планирования налогов (табл. 1.2).

Козенкова Т.А. [77] выделяет 3 принципа налогового планирования: законности, оперативности и оптимальности.

В качестве основополагающего принципа налогового планирования выдвигается принцип законности, то есть неукоснительного и строгого соблюдения требований действующего законодательства при определении налоговых обязательств хозяйствующего субъекта, исчислении и уплате налогов.

Согласно принципу оперативности, налоговая политика организации должна оперативно корректироваться с учетом изменений в действующем законодательстве, прежде всего – налоговом, а также с учетом изменений внутрифирменных приоритетов. В целях превентивного внесения корректировок налоговой политики является необходимым прогнозирование будущих правовых и налоговых изменений, учет фактора налоговых рисков.

Согласно принципу оптимальности, применение способов, уменьшающих размер налоговых обязательств, не должно причинять ущерба стратегическим целям хозяйствующего субъекта и его собственников. При этом задачей налогового планирования должна быть не минимизация налогов как таковая, а поддержание оптимального соотношения между величиной налоговых обязательств и размером чистой прибыли. Кроме того, применение способов налоговой оптимизации должно предваряться оценкой их эффективности (соотношения эффекта от внедрения в виде сокращения налоговых платежей с дополнительными затратами, обусловленными разработкой и внедрением соответствующего способа) и возможных правовых последствий их использования с учетом позиции налоговых и иных контролирующих органов.

Сергеева Т.Ю. выделяет следующие принципы построения налоговых оптимизационных схем: эффективность, соответствие требованиям закона, автономность, надежность и безвредность [121, с. 7]. При этом реализация принципа автономности предполагает рассмотрение схемы «с точки зрения сложности в управлении, подконтрольности в применении и сложности в реализации». Под надежностью понимается «устойчивость схемы к изменению внешних и внутренних факторов, в т.ч. к действиям партнеров по бизнесу». Безвредность рассматривается как «избежание возможных негативных последствий от использования схемы внутри предприятия» [121, с. 7].

Соловьев И.Н. [123, с. 9] дает иной перечень принципов налогового планирования (табл. 1.2), повторяя только принцип законности. Кроме того, содержание принципа перспективности, под которым указаный автор понимает предвидение последствий применения различных методов и схем налоговой оптимизации, которые могут повлечь крупные финансовые потери, созвучно некоторым аспектам принципа оптимальности Козенковой Т.А. Другим аспектам принципа оптимальности идентичны принципы знания позиции налоговых органов, судебной практики по аспектам, касающимся оптимизации, и предварительного расчета финансовых последствий планирования.

Таблица 1.2

## Принципы налогового планирования

Козенкова Т.А. [76]	Сергеева Т.Ю. [121]	Соловьев И.Н. [123]	Любавский С. [86]	Евстигнеев В.Н. [49]	Авгорская позиция
Законность	Соответствие требованиям закона	Законность	Юридическая чистота	<i>Не выделяется</i>	Законность
Оперативность: – оперативный учет изменений в действующем законодательстве; – учет основных направлений налоговой, бюджетной, инвестиционной, финансовой политики государства; – прогнозирование введения новых условий хозяйствования и налогообложения; – оценка налоговых рисков; – корректировка действующих планов в соответствии с изменениями внутрифирменных приоритетов	<i>Не выделяется</i>	<i>Не выделяется</i>	Временность	<i>Не выделяется</i>	Оперативность
Оптимальность: – соблюдение приоритета стратегических целей над тактическими решениями; – определение целесообразности внедрения новых способов планирования с точки зрения их «ценны»; – оценка возможных правовых последствий использования методов минимизации с учетом позиции налоговых и др. контролирующих органов	Эффективность Безвредность Надежность Автономность	Предварительный расчет последствий планирования Знание и подробное изучение позиции налоговых органов, судебной практики по аспектам, касающихся оптимизации Перспективность	Разумность Цена решения Комплексный подход	Снижение налогов только если расчеты показывают, что это дает прирост свободной прибыли Предварительная оценка способов оптимизации с точки зрения общих финансовых последствий для хозяйствующего субъекта	Оптимальность: – эффективность; – учет налоговых рисков; – целесообразное сование как с тактическими, так и со стратегическими задачами раз- вития

## Окончание табл. 1.2

Козенкова Т.А. [76]	Сергеева Т.Ю. [121]	Соловьев И.Н. [123]	Любавский С. [86]	Евстигнеев В.Н. [49]	Авторская позиция
<i>Не выделяется</i>	<i>Не выделяется</i>	Индивидуальность на- логового планирования	Индивидуальный под- ход	Обязательность пред- варительных расчетов прибыли, остающейся в распоряжении пред- приятия, определяемая неодинаковыми по- следствиями примене- ния способов миними- зации для разных объ- ектов и условий рабо- ты в разные периоды	Индивидуальность
<i>Не выделяется</i>	<i>Не выделяется</i>	Этапность планирова- ния	<i>Не выделяется</i>	<i>Не выделяется</i>	<i>Не выделяется</i>
<i>Не выделяется</i>	<i>Не выделяется</i>	Коллегиальность	<i>Не выделяется</i>	<i>Не выделяется</i>	<i>Не выделяется</i>
<i>Не выделяется</i>	<i>Не выделяется</i>	<i>Не выделяется</i>	Разделение оборота, имущества, персонала и т.д.	<i>Не выделяется</i>	<i>Не выделяется</i>

Принципы разумности, учета цены решения и комплексного подхода, выделяемые Любавским С., в совокупности образуют содержание того же принципа оптимальности.

Как Соловьев И.Н., так и Любавский С. выделяют такой принцип, как индивидуальный подход к налоговому планированию, что имеет существенное значение вследствие того, что индивидуальность налогового поля, правовых и хозяйственных условий деятельности разных субъектов хозяйствования определяет невозможность переноса моделей и схем налогового планирования с одного предприятия на другое, по крайней мере, без соответствующей адаптации.

Евстигнеев Е.Н. [49, с. 112] ограничивается выделением принципов, содержание которых, по сути, сводится к необходимости проведения предварительных расчетов последствий оптимизационных мероприятий в части изменения общих финансовых показателей.

Таким образом, обобщая различные точки зрения на сущность принципов налогового планирования, *можно выделить следующие базовые принципы, положенные в основу дальнейшего исследования: законность; оптимальность (эффективность, учет налоговых рисков и целесообразование как с тактическими, так и со стратегическими задачами развития); оперативность; индивидуальность.*

В экономической литературе также отсутствует однозначное мнение о классификации видов и форм налогового планирования. С нашей точки зрения наиболее содержательной, с точки зрения охвата классификационных признаков, является классификация видов налогового планирования, предложенная Романовским М.В. и Вылковой Е.С. [32, с. 121-123]. Однако она имеет некоторые недостатки: 1) выделенные авторами признаки автономны и не соподчинены друг другу, классификационная система с разложением видов планирования более высокого уровня на нижележащие не построена; 2) выделение некоторых признаков излишне детализировано, например, выделяются признаки вида хозяйствующего субъекта, целей деятельности и организационно-правовой формы, размера бизнеса, которые с нашей точки зрения можно объединить в один – по категориям налогоплательщиков, разложив его на подвиды.

Проведем краткий анализ предлагаемых в литературе классификационных признаков видов налогового планирования. К классификационному признаку первого уровня, по нашему мнению, следует отнести уровень управления.

В соответствии с признаком уровня управления Романовский М.В. и Вылкова Е.С. [32, с. 121], а также Евстигнеев В.Н. [49, с. 35, с. 106] выделяют планирование на уровне государства, хозяйствующих субъектов (корпоративное) и физических лиц. Корпоративное и личное налоговое планирование выделяется Кашиным В.А. [63, с. 309]. Перов А.В. [109, с. 249-250] подразделяет налоговое планирование на личное, в рамках одного предприятия, в рамках системы (группы) предприятий, а также рассматривает национальное и международное налоговое планирование. Отметим, что предметом данной

работы является только корпоративное налоговое планирование, классификационные признаки подразделения которого рассмотрим далее.

Основными признаками, которые в достаточно полной степени позволяют классифицировать корпоративное налоговое планирование, с нашей точки зрения, являются следующие: 1) *целевая направленность (стратегическое и тактическое)*; 2) *период планирования (долгосрочное, текущее и оперативное)*; 3) *полнота охвата объектов (полное и тематическое)*; 4) *стадия жизненного (финансово-производственного) цикла (на стадии создания, в период существования, в период ликвидации)*; 5) *объекты планирования (деятельность хозяйствующего субъекта в целом, его структурных подразделений, отдельных центров ответственности и конкретных операций)*; 6) *субъекты планирования (внешнее и внутреннее)*; 7) *содержание (классическое и оптимизационное)*.

По целевой направленности ученые (Козенкова Т.А., Соловьев И.Н.) выделяют стратегическое и оперативное налоговое планирование. Стратегическое налоговое планирование трактуется как «механизм, позволяющий хозяйствующему субъекту определить основополагающие условия своего функционирования с точки зрения оптимизации налогообложения» [77, с. 24]. К таким условиям относят определение направления и вида деятельности, выбор организационно-правовой формы и формы собственности, организационной структуры и степени ее сложности, месторасположения и т.д. В рамках стратегического налогового планирования определяются основные направления и принципы налоговой политики хозяйствующего субъекта.

Оперативное налоговое планирование, по определению Козенковой Т.А., есть «совокупность плановых действий, осуществляемых в процессе текущей деятельности предприятия и направленных на регулирование уровня его налоговой нагрузки» [77, с. 24]. Данный вид планирования базируется на условиях хозяйствования и налогообложения, определенных на уровне стратегического налогового планирования. Однако здесь имеет место недостаточно корректное употребление термина «оперативное» в результате смешения признаков направленности на перспективу и планового периода. Действия по планированию и регулированию налоговой нагрузки в процессе текущей деятельности относятся к области не оперативного, а тактического планирования. С нашей точки зрения, правильнее по направленности на перспективу различать стратегическое и тактическое налоговое планирование, а по периоду планирования – долгосрочное, текущее и оперативное налоговое планирование.

Выделение видов налогового планирования по временному периоду содержится в работе Дуканича Л.В. [45, с. 250], который различает оперативное (на квартал), текущее (на год) и планирование на отдаленную перспективу (долгосрочное и стратегическое) налоговое планирование, а также в работе Романовского М.В. и Вылковой Е.С., выделяющих долгосрочное, годовое и оперативное планирование [32, с.122].

Признаки полноты охвата объектов, объекты и субъекты планирования, стадии финансово-производственного цикла выделены в работе [32, с. 122-123].

Следует отметить неоднозначность трактовки внешнего и внутреннего планирования [32, с. 123; 121, с. 10]. Так, Сергеева Т.Ю. [121, с. 10] разграничивает данные виды по критерию используемых методов. К методам внешнего налогового планирования данный автор относит следующие: замена налогового субъекта (под которым понимается организационно-правовая форма), замена вида деятельности, замена налоговой юрисдикции. С нашей точки зрения, в качестве методов внешнего налогового планирования следует также назвать определение состава учредителей и долей акционерного капитала, выбор порядка формирования уставного капитала. Внутреннее налоговое планирование реализуется посредством следующих общих методов: выбор учетной политики, разработка контрактных схем, использование льгот и прочих налоговых освобождений, а также ряда специальных методов: метод замены отношений, метод разделения отношений, метод отсрочки налогового платежа и метод прямого сокращения объекта налогообложения. Следует отметить, что Романовский М.В. и Вылкова Е.С. [32, с. 123] дают несколько иную интерпретацию этих понятий. Внутреннее налоговое планирование рассматривается как включающее мониторинг налоговых вопросов планирование элементов налогов и текущий контроль за налоговыми обязательствами со стороны структурных подразделений и работников хозяйствующего субъекта. Внешнее же налоговое планирование реализуется посредством привлечения внешних консультантов и специалистов.

По содержанию можно выделить классическое и оптимизационное налоговое планирование (например, [128, с. 77-78]). Смысл классического планирования заключается в планировании правильной и своевременной уплаты налогов. Его содержание сводится к определению планового размера начислений и выплат налогов, а также текущих обязательств по налогам к погашению при обеспечении организации правильного учета и составления отчетности, планирования экономической деятельности в определенных законом рамках и своевременной уплаты налогов. Оптимизационное налоговое планирование [6; 12; 40; 41; 56; 83] предусматривает планирование и организацию экономической деятельности таким образом, который обеспечивает оптимизацию уровня налоговой нагрузки. Математически модель оптимизационного налогового планирования может быть представлена как аналитическая задача нахождения минимума уровня совокупной налоговой нагрузки для применяемой финансовой схемы с некоторыми постоянными (независимыми от действий налогоплательщика) и переменными (зависимыми от действий налогоплательщика) экономическими показателями.

Оптимизационное налоговое планирование можно классифицировать по нижеследующим признакам: 1) территориальному критерию (местное и международное) [32]; 2) объектам налоговой оптимизации и 3) активности действий [123]. По объектам налоговой оптимизации Соловьев И.Н. [123, с. 20] выделяет: оптимизацию по видам налогов; отраслевую оптимизацию (для

банков, страховых организаций, торговли и пр.); оптимизацию по категориям налогоплательщиков (организации, предприниматели, физические лица, крупные, средние и малые налогоплательщики). По активности действий, предпринимаемых в ходе налогового планирования, данным автором выделяются пассивный и активный виды оптимизации. Пассивная оптимизация предполагает выбор одной из альтернативных предусмотренных законодательством норм, влияющих на начисление налогов. Активная оптимизация заключается в активных, направленных на гармонизацию налогов, волевых действиях со стороны должностных лиц.

В литературных источниках выделяются, помимо вышеприведенных, и некоторые другие классификационные признаки (например, в работе [32]), однако представляется, что рассмотренный автором набор признаков, систематизация которых приведена на рис. 1.3, дает достаточно полную схему классификации видов налогового планирования. Преимущество данной классификационной системы заключается в иерархическом упорядочении основных классификационных признаков.

С содержательно-процедурных позиций налоговое планирование состоит из нескольких неоднородных по своей сути и имеющих различное назначение этапов. Градация деятельности по налоговому планированию, исходя из специфических особенностей тех или иных процедур, применяемого научного аппарата, логической согласованности и последовательности деятельности, субъективного и объективного состава, на определенные этапы имеет как теоретическое, так и практическое значение. С теоретической точки зрения разукрупнение налогового планирования как целостной деятельности на отдельные составляющие позволяет в наиболее полной мере изучить конструкцию данной экономической категории посредством применения индуктивного логического аппарата, а также выявить место налогового планирования в комплексе общеэкономического планирования деятельности предприятия. На практике поэтапное разбиение налогового планирования призвано определить последовательность совершения операций; определить четкую организационную структуру, исполнителей и ответственных за реализацию тех или иных налоговых мероприятий; осуществлять контроль над реализацией принятых управленческих решений.

При изучении специальной литературы выявлена полемичность точек зрения на определение этапов (стадий) налогового планирования. Систематизация некоторых из них представлена в табл. 1.3. Отметим, что большинство авторов разграничивают этапы, относящиеся к стратегическому и текущему налоговому планированию, что представляется вполне обоснованным. В то же время в содержании конкретных этапов стратегического и текущего планирования имеются определенные различия. Причем принципиально отличным подходом к выделению этапов налогового планирования среди рассмотренных является подход Кожина В.Я., ограничивающегося выделением этапов, которые по своим содержательным характеристикам можно отнести только к текущему планированию.

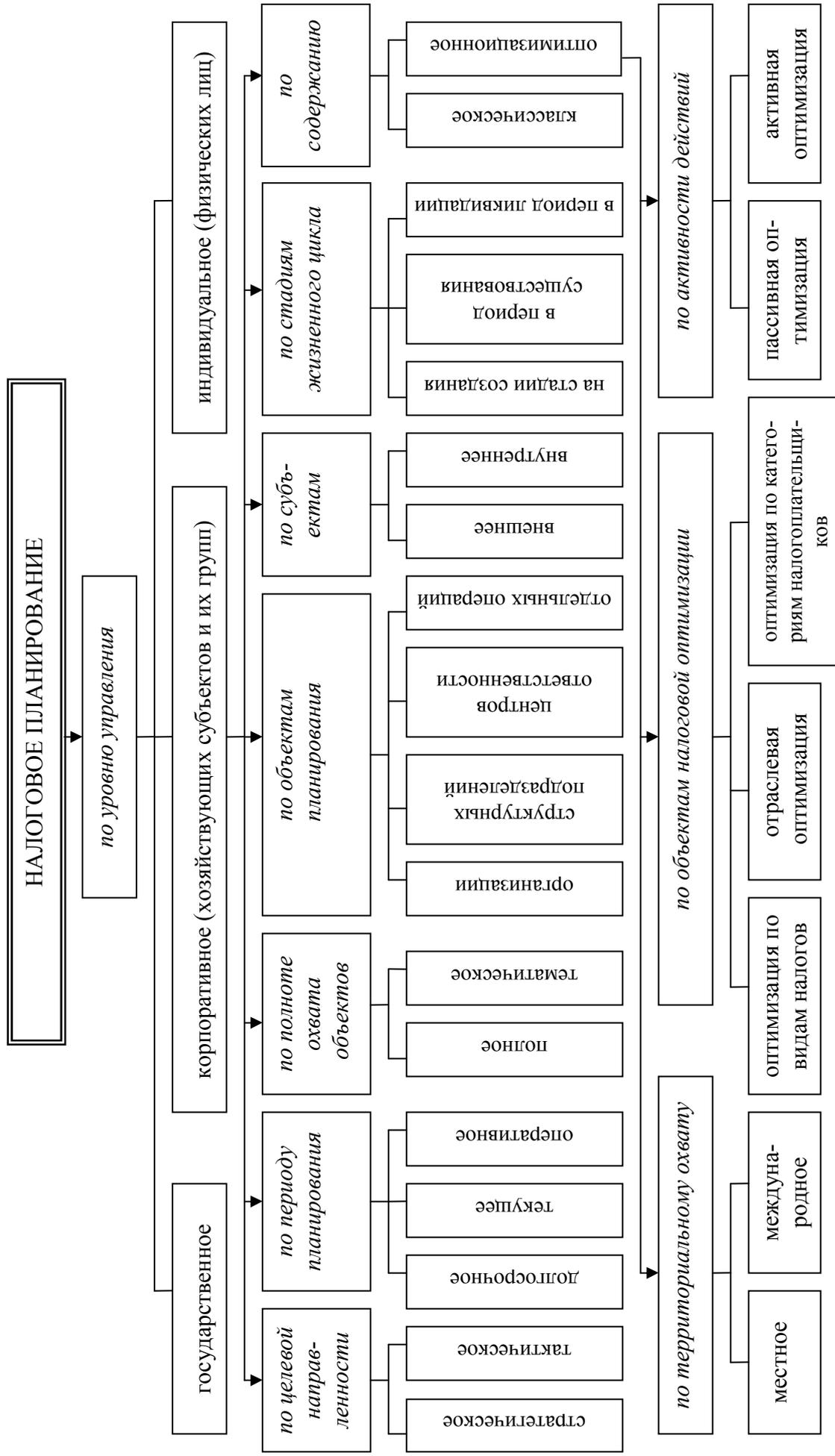


Рис. 1.3. Классификация налогового планирования (авторская позиция, основанная на обобщении и структурировании других подходов)

Также необходимо отметить, что приведенные в табл. 1.3 характеристики содержания процесса налогового планирования основываются, прежде всего, на определении налогового планирования как практической деятельности по оптимизации налогового портфеля (совокупности уплачиваемых налогов). Некоторые этапы, относящиеся к сфере классического налогового планирования, выделяются только Козенковой Т.А. (составление планов налоговых платежей, налогового календаря) и Евстигнеевым Е.Н. (организация надежного налогового учета и контроля за правильностью исчисления и уплаты налогов). Представляется, что позиционирование налогового планирования как неотъемлемой части общеэкономического планирования определяет необходимость соответствия процедур налогового планирования процедурам планирования общехозяйственного, в противном случае планирование налогов может войти в противоречие с общим планом развития предприятия, повлечь возникновение дисбалансов в управлении и сказаться на увеличении управленческих расходов в связи с необходимостью корректировки планов производственно-финансовых показателей и налогов для их гармонизации.

Следует отметить, что в рассмотренных схемах большинством авторов не предусматривается этап идентификации и оценки налоговых рисков. Из представленных в табл. 1.3 схем этапов налогового планирования только Евстигнеевым Е.Н. в содержание предпоследнего выделяемого им этапа включается сопоставление полученных в ходе налогового планирования финансовых показателей с возможными потерями, обусловленными штрафными и иными санкциями (в то же время надо отметить, что штрафные (и иные) санкции – это лишь одна из составляющих налогового риска). Однако оценка только эффективности мероприятий налогового планирования без учета фактора риска может привести к принятию неверных управленческих решений, при реализации которых финансовые потери или упущенная выгода, обусловленные влиянием составляющих налогового риска, превысит предполагаемый эффект от действий в области налогового планирования. С нашей точки зрения, оценка налоговых рисков должна присутствовать на каждом этапе налогового планирования, как стратегического, так и текущего.

Подходы к выделению методов, через совокупность которых реализуется налоговое планирование, в экономической литературе также остаются полемичным вопросом. Так, Козенкова Т.А. [76, с. 30-49] относит к методам налогового планирования расчетно-аналитический метод, метод оптимизации плановых решений, балансовый метод и методы экономико-математического моделирования. Кожин В.Я. [73, с. 149] выделяет ситуационный метод и численные балансовые методы (метод микробалансов, метод графо-аналитических зависимостей, матрично-балансовый метод, комбинированные методы). Попонова Н.А. [111] рассматривает в качестве методов налогового планирования имитационный метод, расчет налогов по частям, статистический и динамический методы минимизации налоговых отчислений. Романовский М.В. и Вылкова Е.С. [32, с. 123] называют метод прямого счета, расчетно-аналитические методы, комбинированные методы и методы экономико-математического моделирования.

Таблица 1.3

## Этапы (стадии) и направления налогового планирования

<p>Козенкова Т.А. [76, с.24]</p>	<p>Медведев А.Н. [89, с. 11-12]</p>	<p>Кожин В.Я. [74, с. 26-27]</p>	<p>Евстигнеев Е.Н. [49, с. 108-109; 50, с. 65-67]</p>	<p>Романовский М.В., Вылкова Е.С. [32, с. 126-127]</p>
<p>1. Стратегическое планирование: – определение целей и задач организации, сферы производства и обращения, направлений деятельности; – выбор организационно-правовой формы юридического лица или формы предпринимательства без образования юридического лица; – определение структуры – решение вопроса о целесообразности формирования финансово-производственной группы или участия в ней, создании структурных подразделений; – определение места расположения предприятия и его структурных подразделений; – анализ предоставляемых законодательством налоговых льгот и оценка возможностей их применения; – формирование «налоговой учетной политики» предприятия</p>	<p>1. Определение целей и задач фирмы, решение вопроса о направлении деятельности и размере бизнеса 2. Решение вопроса о наиболее выгодном месте расположения предприятия и его органов управления 3. Выбор организационно-правовой формы 4. Анализ льгот</p>	<p>Этапы, относящиеся к стратегическому планированию, не выделяются</p>	<p>В рамках стратегического планирования: 1. Появление идеи об организации бизнеса, формулирование цели и задач, а также решение вопроса о возможном использовании налоговых льгот 2. Выбор наиболее выгодного с налоговой точки зрения места расположения производств и конторских помещений, филиалов, дочерних компаний и руководящих органов 3. Выбор организационно-правовой формы и определение ее соотношения с возникающим при этом налоговым режимом</p>	<p>1. Формирование целей и задач предприятия 2. Принятие решения о наиболее выгодном с точки зрения налогового планирования расположении предприятия, его руководящих органов, филиалов, дочерних и зависимых обществ 3. Выбор организационно-правовой формы юридического лица и его внутренней структуры с учетом характера и целей деятельности и соответствия режима налогообложения юридического лица с его гражданско-правовой ответственностью по обязательствам</p>

<p>Козенкова Т.А. [76, с.24]</p> <p>2. Оперативное планирование:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- расчет, анализ и управление налогооблагаемыми базами по раз- личным группам налогов;</li> <li>- составление планов налоговых платежей;</li> <li>- составление многовариантных налоговых моделей при рас- смотрении и принятии управ- ленческих решений;</li> <li>- анализ с точки зрения налоговых последствий текущих хозяйст- венных и финансовых операций на стадии заключения догово- ров, определение оптимальной формы сделки;</li> <li>- рациональное размещение акти- вов и прибыли предприятия;</li> <li>- составление налоговых календа- рей</li> </ul>	<p>Медведев А.Н. [89, с. 11-12]</p> <p>5. Анализ возможных форм сделок</p> <p>6. Решение вопроса о рациональном раз- мещении активов и прибыли</p>	<p>Кожин В.Я. [74, с. 26-27]</p> <p>1. Формирование налогового поля организации</p> <p>2. Образование сис- темы договорных отношений</p> <p>3. Подбор типичных хозяйственных операций</p> <p>4. Определение воз- можных хозяйст- венных ситуаций</p> <p>5. Предварительный выбор вариантов хозяйственных ситуаций</p> <p>6. Составление жур- нала хозяйствен- ных операций</p> <p>7. Сравнительный анализ</p>	<p>Евстигнеев Е.Н. [49, с. 108-109; 50, с. 65-67]</p> <p>В рамках текущего плани- рования:</p> <p>4. Формирование налого- вого поля с целью ана- лиза налоговых льгот</p> <p>5. Разработка системы до- говорных отношений</p> <p>6. Составление журнала типовых хозяйственных операций, анализ нало- говых ситуаций, сопос- тавление полученных финансовых показателей с возможными потерями, обусловленными штрафными и иными санкциями</p> <p>7. Организация надежного налогового учета и кон- троля за правильностью исчисления и уплаты на- логов</p>	<p>Романовский М.В., Вылкова Е.С. [32, с. 126-127]</p> <p>4. Текущее налоговое планиро- вание:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- использование налоговых освобождений и льгот;</li> <li>- использование оптималь- ных форм договоров при прогнозировании и опре- делении налогооблагаемо- го дохода и показателей финансово-хозяйственной деятельности, планирова- нии сделок;</li> <li>- разработка учетной поли- тики для целей оптимиза- ции налогообложения</li> </ul> <p>5. Принятие решений по наи- более рациональному раз- мещению активов и прибыли и по проблемам инвестиро- вания и аккумулирования средств</p>
<p>3. Оценка эффективности налого- вого планирования:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- установление величины откло- нений фактических результатов от плановых, анализ их причин;</li> <li>- определение системы показате- лей, характеризующих разрабо- танные методы;</li> <li>- корректировка действующей системы налогового планирова- ния</li> </ul>	<p>Не выделяется</p>	<p>Не выделяется</p>	<p>Не выделяется</p>	<p>6. Контроль, анализ и оценка эффективности налогового планирования</p>

*В рамках дальнейшего исследования использована комбинация расчетно-аналитического метода, метода прямого счета и методов экономико-математического моделирования.*

Кроме общих методов налогового планирования выделяется ряд общих и специальных способов налоговой оптимизации, которые достаточно подробно освещены в современной литературе [5; 11; 15; 28; 32; 33; 39; 49; 53; 58; 63; 81; 85; 89; 90; 98; 100; 106; 124; 127 и др.], в связи с чем не исследуются в рамках данной работы. К общим способам можно отнести: принятие учетной политики предприятия с максимальным использованием предоставленных законодательством возможностей (выбор метода определения выручки от продажи продукции, порядок начисления амортизации и др.); оптимизация через договор; использование льгот и налоговых освобождений. К специальным методам относятся: метод замены отношений; метод разделения отношений; метод отсрочки налогового платежа; метод прямого сокращения объекта налогообложения. Однако необходимо отметить, что схемы налоговой оптимизации при их недостаточной проработке, с точки зрения определения экономического эффекта внедрения, юридического оформления, а также пренебрежения идентификацией и измерением финансовых рисков, может принести компании вред в виде как увеличения налоговых платежей, так и штрафных санкций со стороны налоговой инспекции.

Обобщая результаты данной части исследования, можно сделать следующие выводы.

1. На основе критического анализа определений налогового планирования сформирована точка зрения о целесообразности рассмотрения понятий налогового планирования, оптимизации и минимизации налогов как общего и частного в порядке их приведения. Налоговое планирование определено как совокупность плановых действий, детерминирующих уровень и структуру налоговой нагрузки и обеспечивающих своевременные расчеты с бюджетом. При этом в случае оптимизационного налогового планирования осуществляется регулирование уровня и структуры налоговой нагрузки таким образом, чтобы обеспечить достижение стратегических и тактических задач деятельности хозяйствующего субъекта.

2. Отсутствие в современных исследованиях устоявшейся позиции о принципах налогового планирования обусловило актуальность сопоставления разных точек зрения в целях выявления базовых принципов, к которым авторами данной работы отнесены следующие: законность, оптимальность (эффективность и целесообразность как с тактическими, так и со стратегическими задачами развития), оперативность, индивидуальность.

3. Обобщение теоретических работ по исследуемому научному направлению позволило авторам выстроить достаточно полную классификационную систему налогового планирования, с разложением видов планирования более высокого уровня на нижележащие. Данная классификационная система, в частности, создает основу для разработки и применения методического инструментария видов налогового планирования, выделяемых по различным признакам.

4. Проведенный критический анализ точек зрения ряда ученых по вопросу градации деятельности по налоговому планированию на определенные этапы имеет как теоретическое, так и практическое значение, поскольку более четкое логическое структурирование процесса налогового планирования позволяет повысить эффективность последнего с учетом достижения сбалансированности целей по оптимизации налоговой нагрузки со стратегическими и тактическими целями организации, а также налоговых рисков.

Неопределенность как внешней, так и внутренней среды неизбежно обуславливает наличие рисков при осуществлении налогового планирования. Тихонов Д.Н. и Липник Л.Г. само содержание налогового планирования (налоговой оптимизации, налоговой минимизации) увязывают с рискованной деятельностью, определяя его как «активные действия налогоплательщика по уменьшению налоговых платежей, которые приводят к тем или иным рискам и могут привести к негативным последствиям» [128, с. 12]. Хотя в данном контексте, с нашей точки зрения, речь идет не о налоговом планировании в целом, а об активной налоговой оптимизации. Классическое налоговое планирование также сопряжено с некоторыми рисками, в том числе возникновения финансовых потерь или существенного отклонения фактических показателей от плановых. Указанное обстоятельство определяет целесообразность уточнения сущностных характеристик финансовых рисков в налоговом планировании (другими словами, налоговых рисков финансового характера), а также построения классификационной системы данных рисков.

### **1.3. Понятие и классификационная система налоговых рисков**

Налоговые риски имеют существенную значимость в системе управления финансами, поскольку налоговые отношения опосредуют большинство финансовых транзакций, а следовательно, являются важным фактором, определяющим их эффективность. Критериями оценки качества принятых решений в области воздействия на параметры налогообложения хозяйствующих субъектов в рамках управления финансами должны являться не только максимизация финансового результата и/или денежного потока в целях укрепления финансового состояния и повышения рыночной стоимости организации, но и минимизация рисков такого воздействия. Данная точка зрения прослеживается, например, в работе Тихонова Д.Н. и Липника Л.Г., которые, говоря о выборе модели экономического поведения, связанной с уплатой налогов и ссылаясь на опыт российских предприятий, называют два фактора, его детерминирующих: эффективность и риски [128, с. 14-15].

При этом в силу воздействия налогового риска величина финансового результата и денежного потока при налоговом планировании может быть рассчитана лишь приближенно, и, в случае существенных отклонений, это может повлечь принятие экономически неэффективных управленческих решений в области налогового менеджмента. Таким образом, целью оценки налоговых рисков является снижение неопределенности информации, исполь-

зубемой при воздействии на параметры налогообложения хозяйствующего субъекта.

Как показано выше, *налоговые риски представляется целесообразным рассматривать как разновидность рисков финансовых, поскольку при налоговом планировании в результате применения тех или иных налоговых схем возникают риски финансовых потерь*. При этом расчет неопределенности, возникающий в ходе решения задач налогового планирования, приобретает особую актуальность, поскольку некоторые из разработанных налоговых схем, позволяющих оптимизировать существующую модель налогообложения, призваны предельно минимизировать финансовый риск.

Отсутствие в специальной литературе устоявшегося терминологического аппарата налогового риска обуславливает целесообразность рассмотрения различных точек зрения на определение рассматриваемого понятия в целях формирования теоретических основ дальнейшего исследования в области создания инструментария оценки налоговых рисков.

Бланк И.А. и Козенкова Т.А. [21; 75] рассматривают только внешнюю составляющую налогового риска, подразделяя его следующим образом:

- риск введения новых налоговых платежей;
- риск увеличения ставок действующих налоговых платежей;
- риск изменения условий и сроков уплаты налоговых платежей;
- риск отмены налоговых льгот.

Козенкова Т.А. связывает налоговые риски с изменениями в налоговой политике страны, установлением новых форм обложения, изменением ставок, введением новых налогов и пошлин, отменой налоговых льгот и т.д. [76, с. 15]. Представляется, что данный подход является неоправданно узким. Источником возникновения налогового риска могут являться не только внешние, но и ряд внутренних факторов.

Несколько шире, с учетом такого внутреннего источника риска, как налоговые ошибки, трактует налоговый риск Филин С.А.: «Налоговый риск – это вероятность (угроза) потерь, которые может понести субъект экономики из-за неблагоприятного изменения налогового законодательства в процессе финансовой деятельности или в результате налоговых ошибок, допущенных при исчислении налоговых платежей» [133, с. 26]. Однако, с нашей точки зрения, ограничение внутренних факторов только налоговыми ошибками также не является корректным.

По мнению Жизнина С.В., рассматривающего налоговый риск при управлении инвестиционным проектом, данный вид риска включает:

- невозможность гарантировать налоговую скидку из-за того, что проект не вступит в эксплуатацию к определенной дате;
- потерю выигрыша на налогах из-за того, что участники прекратили работы над уже функционирующим, но экономически не оправдавшим себя проектом;
- изменение налогового законодательства перед тем, как запустить проект в эксплуатацию (например, «увеличение налога на собственность»);

– решения налоговой службы, которые понизят налоговые преимущества в результате осуществления проекта [55].

Таким образом, в трактовке данного автора, в качестве источников возникновения налогового риска рассматриваются некоторые факторы как внешнего, так и внутреннего окружения, хотя их перечень является далеко не исчерпывающим.

Евстигнеев В.Н. определяет налоговый риск через выражение оценки «возможности возникновения в области налогового планирования неблагоприятных для конкретного налогоплательщика последствий» [49, с. 196, 271]. Однако он ограничивает налоговые риски только потерями, представляющими собой налоговые санкции: «Риск налоговый... – это возможные доначисления налогов, штрафы, пени и иные санкции налоговых органов в случае проведения ими выездной документальной проверки» [49, с. 271].

В определении Тихонова Д.Н. и Липника Л.Г. данное ограничение отсутствует, и подразумевается возможность существования финансовых потерь иного рода, нежели штрафные санкции: «Налоговый риск – это возможность для налогоплательщика понести финансовые и иные потери, связанные с процессом уплаты и оптимизации налогов, выраженная в денежном эквиваленте» [128, с. 105].

Аналогичной точки зрения придерживаются Бондарчук Н.В. и Карпачова З.М. [23], которые определяют налоговый риск как опасность для субъекта налоговых правоотношений понести финансовые и иные потери, связанные с процессом налогообложения, вследствие негативных отклонений для данного субъекта от предполагаемых им, основанных на действующих нормах права, состояниях будущего, из расчета которых им принимаются решения в настоящем.

Таким образом, обобщая определения налогового риска, которые дают специалисты в области налогового планирования, можно сделать заключение, что налоговый риск рассматривается как возможность получить некоторые финансовые или иные потери в результате налоговых отношений, источником происхождения которых могут быть как внешние, так и внутренние факторы, что соответствует в большей мере классической теории определения рисков. Причем в качестве потерь большинство авторов рассматривает прямые потери в виде налоговых санкций.

С другой стороны, с точки зрения современных основ теории финансовых рисков, это лишь частный случай проявления рискованных ситуаций. Более общим является определение риска как возможности отклонения от цели, причем отклонения как негативного, так и позитивного. В частности, некоторые налоговые риски адекватнее относить не к чистым, а к спекулятивным рискам, поскольку их последствия могут проявляться не только в виде потерь, но и в виде позитивных результатов. Например, законодательное смягчение условий обложения хозяйствующих субъектов налогами влечет сокращение налоговой нагрузки, увеличение прибыли и денежного потока.

Применение схем налоговой оптимизации сопровождается риском некоторых потерь, но непосредственно нацелено на позитивный результат.

Итак, по нашему мнению, определение налоговых рисков следует выводить исходя из общих концептуальных основ теории рисков. Таким образом, *под налоговым риском следует понимать неопределенность относительно достижения целей хозяйствующего субъекта в результате воздействия факторов, связанных с процессом налогообложения, которая может проявиться в виде финансовых (и иных) потерь или в возможности получения дополнительной выгоды (дохода) в результате позитивных отклонений.*

Систематизация точек зрения ряда авторов на определение налогового риска приведена в табл. 1.4.

При этом следует отметить, что налоговым рискам подвержены не только налогоплательщики, но и иные субъекты налоговых правоотношений. Если для налогоплательщиков рост уровня налоговой нагрузки или финансовые потери, связанные с нарушением налогового законодательства, влекут снижение финансовых ресурсов и имущественного потенциала, то, например, для государства налоговый риск состоит в снижении поступления налогов как источника формирования бюджета.

В целях принятия адекватных мер по управлению налоговыми рисками в первую очередь представляет интерес выявление и оценка налоговых рисков с негативными последствиями. В формализованном виде определение риска с негативными последствиями в налоговом планировании можно представить следующим образом.

Пусть  $F$  – целевая функция, определяющая результат налогового планирования;  $F_{ож}$  – ожидаемое фирмой значение целевой функции;  $\Delta F$  – область неопределенности относительно значений целевой функции. Область неопределенности представляет собой множество всех значений, которые на основании имеющейся информации нельзя исключить как возможные.

Риск потерь в налоговом планировании ( $\Delta pF$ ) – это множество значений целевой функции, которые принадлежат области неопределенности относительно значений данной функции и которые для фирмы хуже, чем ожидаемое значение:

$$\Delta pF = \{F \in \Delta F | F < F_{ож}\}. \quad (1)$$

Наличие целевых рисков ( $\Delta pF$ ) есть следствие наличия рисков факторных ( $\Delta pX$ ). Таким образом, наличие риска ( $\Delta pF$ ) обусловлено существованием области неопределенности относительно значения вектора переменных  $X$  функции  $F(X)$ :

$$\Delta pX = \{X \in \Delta X | F(X) \in \Delta pF\}. \quad (2)$$

В свою очередь, вектор переменных  $X$  может являться функцией других переменных:  $X = X(Y)$  и т.д. Таким образом, можно говорить о наличии факторных рисков первого, второго и последующих уровней.

Таблица 1.4

## Определение налогового риска

Бланк И.А. [21], Козенкова Т.А. [75]	Филин С.А. [133]	Жизнин С.В. [55]	Евстигнеев В.Н. [49]	Тихонов Д.Н., Липник Л.Г. [128]	Бондарчук Н.В., Карпасова З.М. [23]	Авторская позиция
<p>Подразделяют налоговый риск на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– риск введения новых налоговых платежей;</li> <li>– риск увеличения ставок действующих налоговых платежей;</li> <li>– риск изменения сроков уплаты налоговых платежей;</li> <li>– риск отмены налоговых льгот</li> </ul>	<p>Налоговый риск - вероятность (угроза) потерь, которые может понести субъект экономики из-за неблагоприятного изменения налогового законодательства в процессе финансовой деятельности или в результате налоговых ошибок, допущенных при исчислении налоговых платежей</p>	<p>Рассматривает налоговый риск при управлении инвестиционным проектом, как включающий:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– невозможность гарантировать налоговую скидку из-за того, что проект не вступит в эксплуатацию к определенной дате;</li> <li>– потерю выигрыша на налогах из-за того, что участники прекратили работы над уже функционирующим, но экономически не оправдавшим себя проектом;</li> <li>– изменение налогового законодательства перед тем, как запустить проект в эксплуатацию (например, «увеличение налога на собственность»);</li> <li>– решения налоговой службы, которые понизят налоговые преимущества в результате осуществления проекта</li> </ul>	<p>Определяет налоговый риск через выражение оценки «возможности возникновения в области налогового планирования неблагоприятных для конкретного налогоплательщика последствий».</p> <p>«Риск налоговый... – это возможные дончисления налогов, пени и иные санкции налоговых органов в случае проведения ими выездной документальной проверки»</p>	<p>Налоговый риск – это возможность для налогоплательщика понести финансовые и иные потери, связанные с процессом налогообложения, вследствие негативных изменений для данного субъекта от предполагаемых им, освоенных на действующих нормах права, состояниях будущего, из расчета которых им принимаются решения в настоящем</p>	<p>Налоговый риск - опасность для субъекта налоговых правоотношений понести финансовые и иные потери, связанные с процессом налогообложения, вследствие негативных изменений для данного субъекта в результате воздействия факторов, связанных с процессом налогообложения, которая может проявиться в виде финансовых (и иных) потерь или в возможности получения дополнительной выгоды (дохода) в результате позитивных отклонений</p>	

Выявленные причинно-следственные связи могут быть положены в основу классификации рисков в налоговом планировании, в которой каждому риску соответствует определенный уровень иерархии.

Вопрос построения классификационной системы налоговых рисков в работах по налоговому планированию и финансовым рискам не разработан. В работе [28] налоговые риски делятся на риски налогового контроля, риски усиления налоговой нагрузки, а также риски уголовного преследования налогового характера, при этом иные классификационные признаки не рассматриваются. Попытка построения классификационной системы по нескольким признакам представлена в работе Бондарчук Н.В. и Карпасовой З.М. [23], которые рассматривают совокупность таких классификационных признаков, как 1) субъекты, несущие налоговые риски; 2) факторы, определяющие финансовые риски; 3) объект связи с другими видами рисков; 4) по виду последствий; 5) по величине возможных потерь.

На основе общей классификации финансовых рисков, приведенной в п. 1.1, обобщения вышеуказанных точек зрения на выделение классификационных признаков налоговых рисков, а также введенные ранее понятия целевых и факторных рисков в налоговом планировании авторами монографии *предлагается классификация налоговых рисков* (рис. 1.4) по нижеследующим признакам:

1. *По субъектам, несущим налоговые риски*: налоговые риски государства, налогоплательщиков, налоговых агентов, взаимозависимых лиц. Риск налогоплательщиков может быть детализирован на риск юридических и физических лиц.

2. *По факторам, определяющим финансовые риски (источникам возникновения)*: внешние и внутренние (рис. 1.5). Для государства *внешние* риски обусловлены действием международных договоров в области налогообложения, изменением условий налогообложения в оффшорных зонах и пр., *внутренние* – деятельностью законодательных и исполнительных органов власти, осуществляющих функции государства в процессе налогообложения, а также налогоплательщиков. Для субъекта хозяйствования источником *внешних* рисков выступают, в частности, изменения государством условий налогообложения:

- введение новых видов налогов и сборов;
- изменение уровня ставок действующих налогов;
- изменение порядка определения налогооблагаемых баз;
- отмена предоставленных налоговых льгот;
- изменение сроков и условий осуществления налоговых платежей;
- применение государством способов снижения возможностей компаний по минимизации налоговых платежей. Речь идет о доктринах «существо над формой» и «деловая цель», а также заполнении пробелов в налоговом законодательстве. В частности, сделка может быть переквалифицирована в соответствии с ее существом, если будет доказано, что ее форма не соответствует характеру фактически сложившихся между сторонами договора

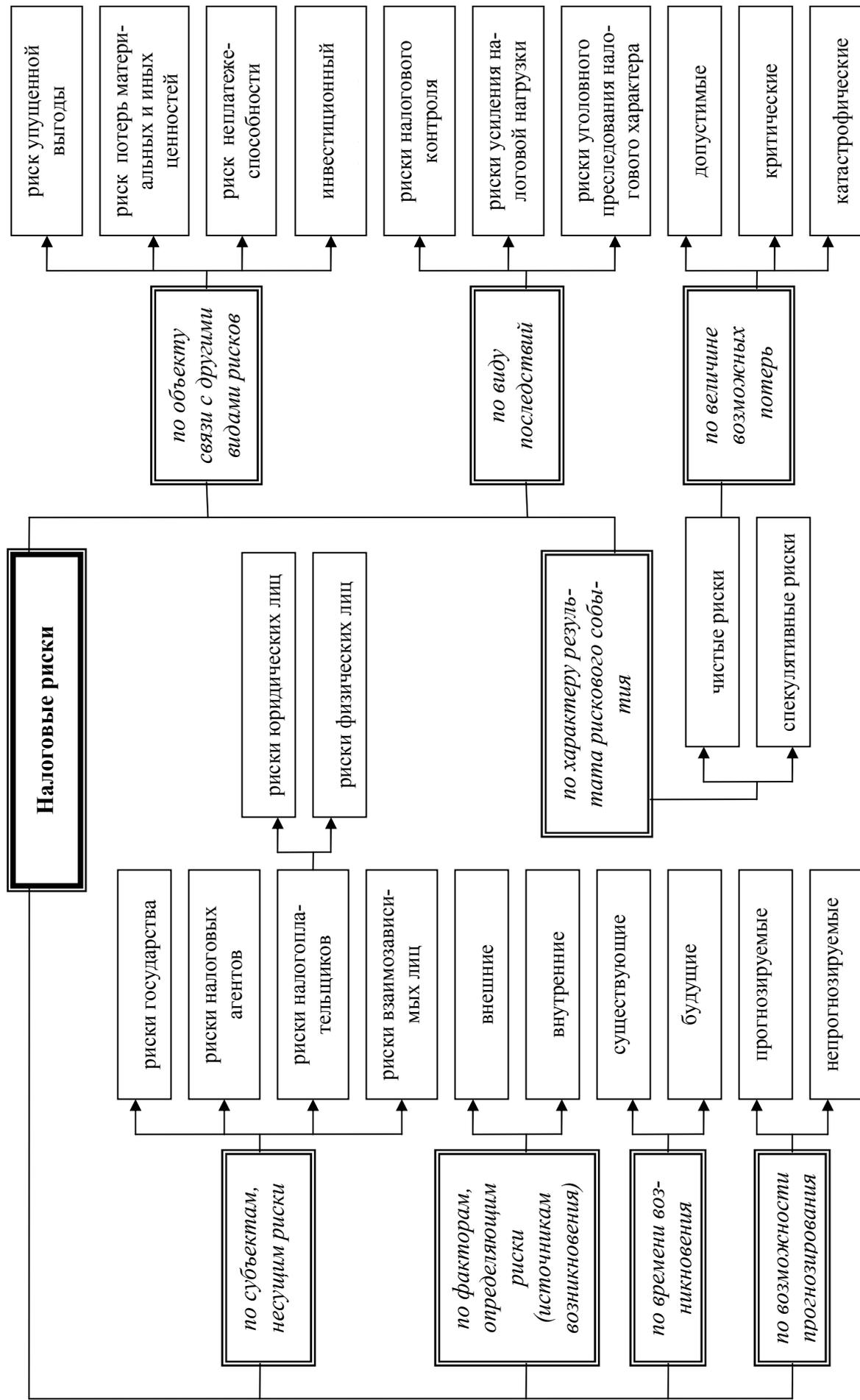


Рис. 1.4. Классификация налоговых рисков (авторская позиция, основанная на обобщении и дополнении классификаций других исследователей)

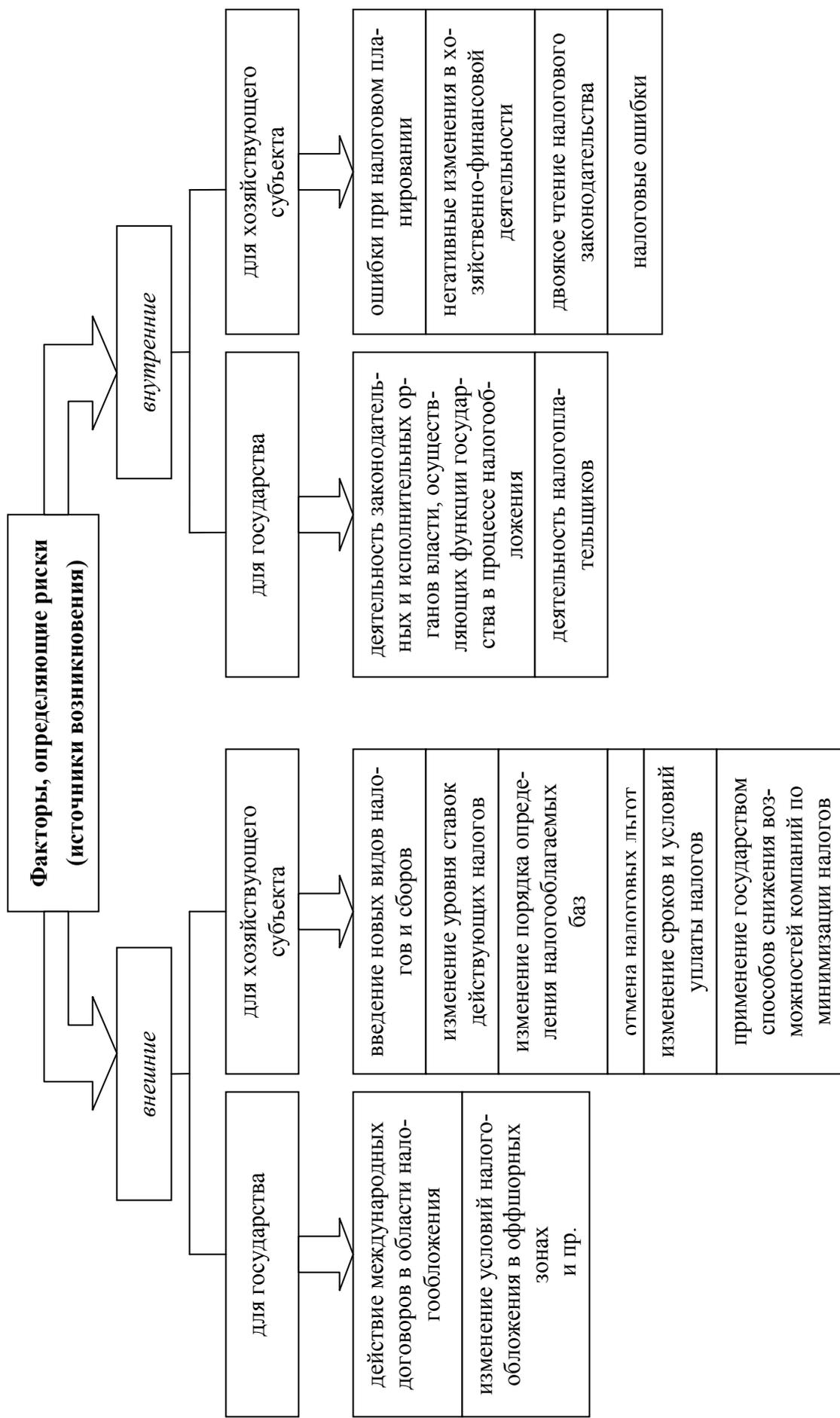


Рис. 1.5. Классификация налоговых рисков по источникам возникновения

отношений. Согласно доктрине «деловая цель», сделка, создающая налоговые преимущества, может быть переквалифицирована, если она не достигает деловой цели. Реализация данных доктрин опирается на положения ГК РФ, предусматривающих ничтожность мнимых (совершенных без намерения создать соответствующие ей правовые последствия) и притворных (совершенных с целью прикрыть другую сделку) сделок. К притворной сделке применяются правила сделки, которую на самом деле подразумевали стороны при ее совершении. Таким образом, если судом будет доказана мнимость или притворность сделок, реализация которых создает налоговые преимущества, компания понесет прямые финансовые потери в виде доначисления налогов, а также применения штрафных санкций на нарушения налогового законодательства.

В числе *внутренних* факторов налогового риска хозяйствующего субъекта можно выделить:

- ошибки, допущенные при налоговом планировании;
- негативные изменения в хозяйственно-финансовой деятельности;
- двойное чтение налогового законодательства;
- человеческий фактор (налоговые ошибки).

В числе негативных изменений в хозяйственно-финансовой деятельности, являющихся факторами возникновения налогового риска, следует назвать:

- нарушение договорных отношений, влияющих на исчисление и уплату налогов;
- невыполнение плана;
- участие в судебных разбирательствах;
- неплатежеспособность субъекта, последствиями которой могут быть потери в виде пени, арест счетов и имущества и банкротство.

Налоговые ошибки, возникающие в финансовой деятельности организации, можно подразделить на несколько групп:

1) отсутствие либо неправильное оформление первичных документов;

2) ошибки, обусловленные неправильным толкованием налогового законодательства, недостаточной квалификацией исполнителей и отсутствием контроля со стороны руководства:

- неправильное определение налогооблагаемой базы;
- неверное разграничение доходов и расходов по периодам;
- неправильное применение налоговых льгот;
- неправильное определение ставки налога;

3) несвоевременное реагирование на изменения в системе налогообложения;

4) арифметические (счетные) ошибки;

5) несвоевременное представление отчетной документации в налоговые органы;

6) просрочка уплаты налогов вследствие забывчивости исполнителей.

3. *По объекту связи с другими видами рисков:* риск упущенной выгоды, риск потерь материальных и нематериальных ценностей, риск неплате-

жеспособности, инвестиционный и др.

4. *По виду последствий для хозяйствующих субъектов:* риски налогового контроля, риски усиления налоговой нагрузки, риски уголовного преследования налогового характера. Риски налогового контроля можно подразделить на риски обычного и заказного налогового контроля. Последние относятся к форс-мажорным обстоятельствам и не могут быть оценены достаточно точно. Риски усиления налоговой нагрузки подразделяются на риски роста налогооблагаемых баз и ставок вследствие изменения методологии исчисления налогов, а также риски увеличения налогооблагаемых баз в связи с расширением объемов деятельности. Риски уголовного преследования могут быть лишь косвенно оценены в части последствий, связанных с невозможностью продолжать деятельность по управлению субъектом-налогоплательщиком лицами, подвергающимися уголовному преследованию.

5. *По характеру результата рискового события:* чистые (риски получения убытков или нулевого результата) и спекулятивные (риск (шанс) получения дополнительной прибыли). В свою очередь, чистые риски по *величине возможных потерь* можно подразделить на допустимые, критические и катастрофические риски. Критические потери представляют угрозу платежеспособности организации, катастрофические – существованию организации-налогоплательщика.

6. *По времени возникновения:* будущие и существующие риски. Существующими являются риски возникновения налоговых санкций по прошедшим периодам, отчетность по которым представлена в налоговые органы. Будущие риски связаны с деятельностью организации в текущем и предстоящих налоговых периодах, отчетность по которым в налоговые органы будет представлена в будущем.

7. *По возможности прогнозирования (предвидения) изменений налоговой политики:* прогнозируемые (предсказуемые) и непрогнозируемые (непредсказуемые).

Итак, основными результатами исследования, представленными в данном параграфе, являются следующие.

1. С авторской позиции, которая положена в основу дальнейшего исследования, под налоговым риском следует понимать неопределенность относительно достижения целей хозяйствующего субъекта в результате воздействия факторов, связанных с процессом налогообложения, которая может проявиться в виде финансовых (и иных) потерь или в возможности получения дополнительной выгоды (дохода) в результате позитивных отклонений.

2. С математической точки зрения риск потерь в налоговом планировании ( $\Delta pF$ ) – это множество значений целевой функции, которые принадлежат области неопределенности относительно значений данной функции и которые для фирмы хуже, чем ожидаемое значение. Наличие целевых рисков ( $\Delta pF$ ) есть следствие наличия рисков факторных ( $\Delta pX$ ). Таким образом, наличие риска ( $\Delta pF$ ) обусловлено существованием области неопределенности относительно значения вектора переменных  $X$  функции  $F(X)$ . В свою очередь,

вектор переменных  $X$  может являться функцией других переменных:  $X = X(Y)$  и т.д. Таким образом, можно говорить о наличии факторных рисков первого, второго и последующих уровней.

3. Опираясь на общую классификацию финансовых рисков, обобщение точек зрения других экономистов по вопросу выделения видов налоговых рисков, а также понятия целевых и факторных рисков в налоговом планировании, применив метод логического моделирования, авторами данной работы разработана классификация налоговых рисков, в которой каждому риску соответствует определенный уровень иерархии.

Управление рисками базируется на оценке их значимости, таким образом, на следующем этапе исследования представляется целесообразным систематизировать показатели и методы оценки финансовых рисков, на базе чего разработать общий методический подход к оценке налоговых рисков, а также обосновать модели целевых функций и методы оценки рисков в налоговом планировании.

## МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВЫХ РИСКОВ В НАЛОГОВОМ ПЛАНИРОВАНИИ

### 2.1. Меры и методы и оценки финансовых рисков

Оценка финансовых рисков является важным и неотъемлемым компонентом риск-менеджмента. В литературе управление рисками (риск-менеджмент) рассматривается как «особый вид деятельности, направленный на смягчение воздействия риска на конечные результаты деятельности предпринимательской фирмы» [82, с. 101]. Вейдер Т. [30] трактует управление рисками как «процесс идентификации и анализа возможных рисков для конкретного бизнеса, а также принятия шагов по их снижению», направленный на «достижение баланса между затратами на защиту организации от рисков и затратами, которые она может понести, если подвергнется этим рискам». Цветкова Е.В. и Арлюкова И.О. определяют сущность риск-менеджмента через такие компоненты, как оценка возможных рисков ситуаций, возникающих в ходе экономической деятельности; оценка вероятности неблагоприятного хода событий и определения уровня возможных потерь; разработка мер по снижению (нивелировке) уровня риска [137, с. 9], хотя с авторской точки зрения, минимизация риска не всегда отвечает стратегическим и тактическим целям организации, поскольку, согласно экономической теории, со снижением уровня риска снижается и доходность сделок. В связи с этим более адекватно говорить не о минимизации риска, а о достижении его приемлемого уровня.

Таким образом, процесс управления риском можно рассматривать как процесс влияния на параметры деятельности, направленный на достижение уровня риска, приемлемого для плановой (прогнозируемой) прибыльности. Созвучная точка зрения содержится в статье Бауаевой З.М., которая (хотя и применительно к инвестиционным проектам) рассматривает управление риском как «общий процесс влияния коммерческой организации на ход реализации проекта с целью рационального уменьшения или увеличения угрозы потерь контроля над обстоятельствами исполнения сделки» [18, с. 199]. Сумин А.Ю. [126, с. 429] также говорит о необходимости выбора оптимального соотношения уровня риска и степени деловой активности, доходности.

Обобщение мнений ряда экономистов, специализирующихся в области рискологии [14; 19; 24; 29; 59; 87; 99; 131 и др.], позволяет представить процесс управления риском в виде последовательности этапов (рис. 2.1).

Как видно из рис. 2.1, идентификация и оценка риска являются важнейшими этапами процесса управления риском, определяющими содержание последующих этапов, связанных с управлением рисками.

Оценка риска представляет собой определение количественным либо качественным способом величины (степени) риска. Оценка риска формируется на основе анализа рисков и рискообразующих факторов. В экономических

науках анализ рассматривается как «совокупность аналитических процедур, позволяющих сделать всестороннюю оценку предмета исследования в соответствии с целевой функцией в рамках обоснования решений оперативного, тактического или стратегического характера» [71].

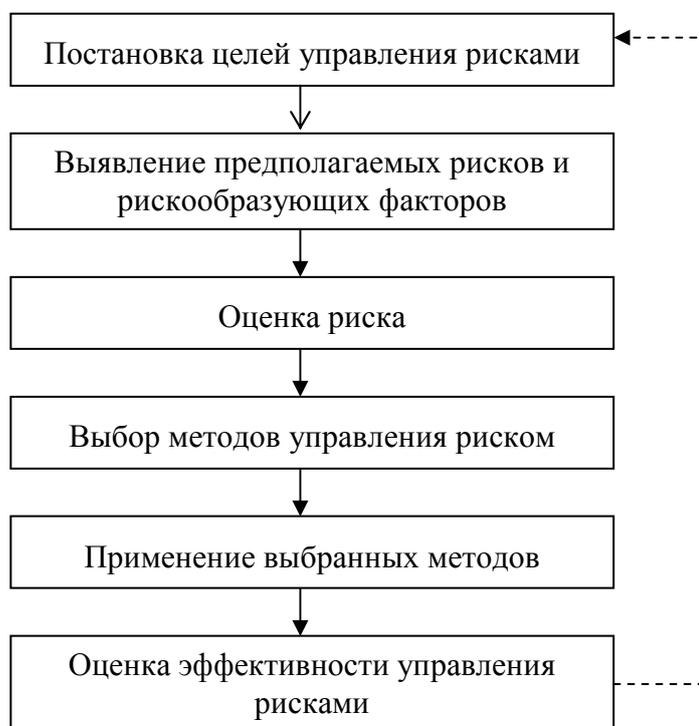


Рис. 2.1. Этапы процесса управления риском

Основной задачей качественного анализа рисков является идентификация возможных видов риска и факторов, влияющих на уровень риска при принятии конкретного решения.

Количественный анализ – это определение конкретного размера отдельных подвидов финансового риска и финансового риска в совокупности. При оценке риска оперируют вероятностными моделями, наиболее подходящими для измерения неопределенности, разновидностью которой и выступает риск. Причем вероятностный характер категории «риск» определяет тот факт, что количественная оценка риска не может быть однозначной.

По сути, рассматривая некоторый риск, необходимо решить следующие две задачи:

- определить все возможные в будущем сценарии, соответствующие данному риску;
- определить вероятность каждого из этих сценариев.

С точки зрения теории вероятностей это означает, что нужно определить распределение вероятностей для соответствующего множества сценариев. Как только распределение вероятностей найдено, можно определить конкретную количественную меру неопределенности (в ряде случаев вполне приемлемой мерой неопределенности является стандартное отклонение, которое и характеризует «разброс» сценариев).

В зависимости от особенностей конкретных рисков и наличия информационной базы для их измерения могут использоваться три подхода к измерению рисков:

1) вероятностный подход. Является предпочтительным, но может практически использоваться, только когда имеется достаточно надежная информация обо всех сценариях и их вероятностях;

2) приближенный вероятностный подход. Возможно применение, если по каким-либо причинам не удастся определить искомое распределение вероятностей для множества всех сценариев, но можно попытаться сознательно упростить это множество сценариев в расчете на то, что полученная (хотя и грубая) модель окажется практически полезной;

3) косвенный (качественный) подход. Используется, когда применение точной или приближенной вероятностной модели, т.е. «прямое» (количественное) измерение рисков, оказывается практически невозможным. В этом случае следует ограничиться измерением каких-либо других показателей, косвенно характеризующих рассматриваемый риск и в то же время доступных для практического измерения. Этот подход дает лишь качественную оценку риска, но в ряде случаев оказывается единственно возможным.

В зависимости от целей анализа, рыночных условий, доступной информации и ряда других параметров в специальной литературе предлагается характеризовать риск целым рядом разнородных величин. В обобщенном виде можно выделить следующие варианты определения критерия количественного измерения риска: 1) математическое ожидание потерь; 2) показатели вариации; 3) меры риска  $Var$ ,  $CVaR$ ,  $SPAN$ ,  $Shortfall$ ; 4) критерии теории игр (максимин, минимакс, сожаления, критерий Гурвица).

1. Исходя из *классической теории рисков*, когда риск рассматривается как вероятность неудачи, критерием оценки риска является вероятность того, что полученный результат окажется меньше требуемого. Соответственно при оценке риска определяют *характер потерь (ущерба) и вероятность их наступления*.

В абсолютном выражении риск может оцениваться величиной возможных потерь, как в виде увеличения расходов, так и отклонений доходов и прибыли в сторону снижения в сравнении с ожидаемыми величинами. В относительном выражении риск может определяться как величина возможных потерь, отнесенная к некоторой базе (активы, капитал, затраты ресурсов, ожидаемый доход или прибыль).

Вероятность наступления рискованного события может быть определена на базе двух методов: объективного и субъективного.

Концепция объективных вероятностей строится на интерпретации понятия вероятности как предельного значения частоты при бесконечно большом числе экспериментов. Объективный метод базируется на вычислении частоты, с которой тот или иной результат был получен в аналогичных условиях. Например, вероятность нежелательного исхода рассчитывается на основе фактических данных по формуле

$$P = \frac{n}{N}, \quad (3)$$

где  $P$  – вероятность нежелательного исхода;  $n$  – число событий с неуспешным исходом;  $N$  – общее число аналогичных событий, как с успешным, так и с неуспешным исходом.

Точность объективного способа определяется объемом статистических данных и возможностью их использования для прогнозирования будущих событий, иными словами – возможностью сохранения условий, в которых происходили аналогичные события в прошлом.

При отсутствии информации для применения объективного метода вероятность определяется субъективным способом, основанном на суждении и опыте лица, дающего оценку при соблюдении ограничений:

$$1) \sum P_i = 1(100\%); \quad (4)$$

$$2) 0 \leq P_i < 1(100\%). \quad (5)$$

Субъективный метод базируется на различных предположениях, формируемых на основе суждений оценивающего, его личного опыта, оценки эксперта по рейтингу, мнения налогового консультанта и т.п.

Комплексным критерием риска в *классической теории предпринимательского риска*, объединяющим показатели величины возможных потерь и вероятности их возникновения, является математическое ожидание потерь, которые могут произойти в результате выбранного решения.

В целом в основе оценки финансовых рисков, согласно классической теории, лежит нахождение зависимости между определенными размерами потерь предприятия и вероятностью их возникновения. Эта зависимость графически визуализируется в кривой вероятностей возникновения определенного уровня потерь (кривой риска).

2. По *неоклассической теории* критериями оценки риска являются показатели вариации, характеризующие разброс (вариабельность, колеблемость) возможной прибыли от реализации каждого варианта управленческого решения при изучении альтернатив (дисперсия, стандартное отклонение от среднего математического ожидания и коэффициент вариации). На основе дисперсии, используемой в качестве меры риска, была построена портфельная теория Марковица и развившая ее теория CAPM (Capital Asset Pricing Model) [25; 129; 70; 143].

Первым этапом анализа риска в неоклассическом понимании является построение списка возможных исходов (как положительных, так и отрицательных) для анализируемого рискованного события в совокупности с вероятностью наступления возможных исходов. Данный список представляет собой распределение вероятностей. При аналитической обработке списка распределения вероятностей в целях оценки степени риска рассчитываются среднее математическое ожидание и показатели вариабельности: среднеквадратическое отклонение и коэффициент вариации. Вариант, имеющий меньший коэффициент вариации, считается менее рискованным в соответствии с посту-

латом, что более высокая изменчивость возможных исходов соответствует более высокой степени неопределенности. Хотя следует согласиться с мнением некоторых ученых, которые доказывают, что значения дисперсии и других показателей вариации являются несовершенными показателями измерения риска по следующим причинам [24, с. 157, 161-162; 43, с. 269; 144, с. 53]:

1) менеджерам необходима информация о риске не только в виде колеблемости возможных исходов, но и в виде величины возможных потерь. Отсутствие таковой информации затрудняет процесс управления риском;

2) дисперсия, среднеквадратическое отклонение и коэффициент вариации может давать неадекватную оценку риска, так как при расчете как равнозначные учитываются как неблагоприятные, так и благоприятные отклонения. В то же время оценка более высокой степени риска на основе больших возможных положительных отклонений не является верной, поскольку риск определяется в большей степени вероятностью того, что отклонения будут ниже ожидаемого значения, в то же время среднеквадратическое отклонение не учитывает характера отклонений;

3) использование критериев дисперсии предполагает известными моментными характеристиками до второго порядка, которые для распределений с «тяжелыми хвостами» могут не существовать.

Учитывая данные недостатки критериев дисперсии, некоторые ученые рекомендуют для оценки риска альтернативных вариантов решений сравнение распределения вероятностей в целом [43, с. 269-270].

3. В современной теории финансовых рисков, применительно, однако, только к фондовому рынку, разработаны и применяются в практической деятельности такие меры измерения рисков, как *VaR (Value-at-risk)*, ее модификация *CVaR (Conditional Value-at-risk)*, *SPAN (система расчета гарантийных обязательств)*, *Shortfall* [107; 144; 153; 154 и др.]. Например, критерий *VaR* (применяемый с середины 1990-х годов) представляет собой выраженную в денежных единицах оценку максимальных потерь определенного портфеля под воздействием рыночных факторов риска, ожидаемых в течение определенного периода времени с определенной вероятностью [144, с. 56]. Данная методика была предложена Базельским комитетом по банковскому надзору для оценки рисков потенциальных убытков, которые могут возникнуть в результате неблагоприятной конъюнктуры рынка [153; 154], и используется в настоящее время как основа при установлении нормативов величины собственного капитала банков относительно величины его активов. Математический аппарат для анализа меры риска по указанным подходам был разработан относительно недавно и адаптирован преимущественно для оценки риска портфелей на фондовом и валютном рынках. Изучение возможности адаптации данных критериев для оценки иных видов финансовых рисков требует самостоятельных исследований в области применения экономико-математических методов и разработки программного обеспечения.

Кроме показателей дисперсии вероятных исходов от среднеожидаемого значения, для оценки риска могут использоваться показатели изменчивости

ключевых результативных показателей при изменении факторных. Так, Шитенков Р.В. [144, с. 28] выделяет две основные группы показателей, используемых для характеристики финансовых рисков. Первую образуют характеристики волатильности (случайного отклонения от тренда) финансовых индикаторов. Во вторую входят показатели чувствительности результатов деятельности субъектов к последствиям изменчивости финансовых индикаторов.

4. При принятии решений в условиях неопределенности в случае, когда не удастся получить обоснованные оценки вероятностей возможных исходов, применяется *теория игр*. Выбор оптимального решения при этом возможен на базе использования *критериев максимина, максимакса и сожаления* [43; 44; 60; 67; 68; 88; 99; 139; 140]. Так, согласно критерию максимина (принципа наибольшего гарантированного результата на основе критерия Вальда), оптимальной является стратегия (решение), гарантирующая лучший (максимальный) из всех наихудших (минимальных) возможных исходов по каждой стратегии. Как отмечают некоторые исследователи (например, Чернов В.А. [139, с. 72]), максиминная оценка является единственной абсолютно надежной при принятии решения в условиях неопределенности. Критерий максимакс противоположен критерию максимина и основывается на чрезмерно оптимистических оценках состояния среды. Согласно данному критерию, выбирается стратегия, позволяющая получить максимальный выигрыш из всех наилучших исходов по каждой стратегии. В соответствии с критерием сожаления (минимаксный критерий Сэвиджа), следует минимизировать величину возможного сожаления (риска), определяемую как разность между максимальной величиной выигрыша рассматриваемых стратегий при определенном состоянии среды и величиной выигрыша по принятой стратегии.

Кроме того, в литературе предлагаются промежуточные критерии, например, *критерий Гурвица* [139, с. 74], оперирующий показателем пессимизма-оптимизма  $\chi$ , значение которого устанавливается в пределах  $0 \leq \chi \leq 1$ . При  $\chi = 1$  критерий Гурвица совпадает с максиминным критерием Вальда, при  $\chi = 0$  - с максимаксным критерием. Оптимальной по данному критерию является стратегия, для которой взвешенное значение комбинации минимального и максимального выигрышей окажется наибольшим:

$$Y = \max_i \chi \min_j g_{ij} + (1 - \chi) \max_j g_{ij}. \quad (6)$$

Группировка основных методов анализа и оценки риска деятельности хозяйствующих субъектов, сформированная на базе обобщения изученных теоретических источников [23; 29; 37; 42; 99; 108; 122; 132; 136 и др.], приведена на рис. 2.2. Отметим, что на рис.2.2 отражены не все выделяемые в литературе методы анализа риска, а лишь та их совокупность, которая, по нашему мнению, может быть адаптирована для оценки налогового риска.

Среди качественных методов анализа риска для решения задачи оценки налогового риска могут быть использованы экспертный метод, рейтинговые оценки и метод аналогий.

Экспертный метод реализуется путем обработки мнений опытных специали-

стов о возможных величинах потерь и вероятности их возникновения. Метод используется в неформализуемых проблемных ситуациях, когда отсутствие достаточного массива информации или ее недостоверность не позволяет использовать в чистом виде формальные математические методы. Метод базируется на использовании интуиции, прошлого опыта, аналогии и логики. В основе процедур метода экспертных оценок лежит использование человека для получения количественных оценок качественных суждений, не поддающихся непосредственному измерению. При этом эксперты проводят интуитивно-логический анализ исследуемой ситуации с количественными или порядковыми оценками процессов или явлений, после чего производится формальная обработка полученных результатов.

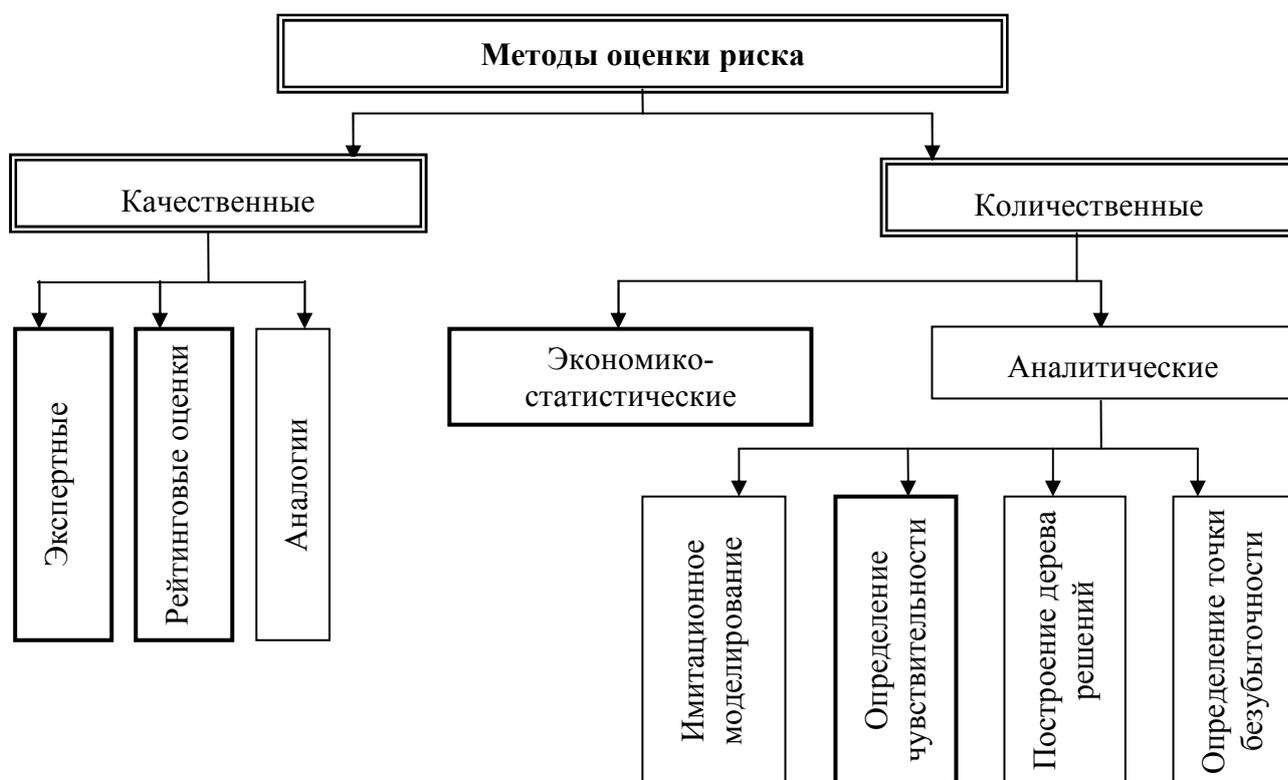


Рис. 2.2. Основные методы оценки финансового риска, возможные к адаптации для оценки налогового риска

Рейтинговый метод основан на оценке параметров деятельности хозяйствующего субъекта и отнесении к конкретному классу с точки зрения риска. При оценке рейтинговым методом может иметь место сочетание реальных финансово-экономических и балльных оценок, выставленных экспертами. Для случая привлечения экспертов метод можно считать разновидностью метода экспертных оценок. Однако в литературе рейтинговый метод выделяется как самостоятельный, поскольку при его использовании нередко применяются полуформализованные процедуры. Разновидности метода: ранжирование (в порядке возрастания или убывания оцениваемых качеств), попарное сравнение изучаемых свойств объекта, ранжирование на базе оценки в баллах и пр.

Метод аналогов базируется на применении баз данных о риске аналогич-

ных проектов (решений). Указанные данные обрабатываются для выявления зависимостей в завершенных проектах с целью оценки потенциального риска при реализации нового. Расчетный эффект решения (проекта) сравнивается с эффектом аналогичных, уже реализованных решений (проектов), отклонения и характеризуют степень риска рассматриваемого решения (проекта).

Количественные методы анализа риска в самом общем виде делятся на статистические и аналитические.

Главными инструментами экономико-статистического метода являются дисперсия, стандартное отклонение и коэффициент вариации. Преимущество метода – несложность математических расчетов, недостаток – необходимость наличия достаточно большого массива данных (чем больше массив, тем достовернее оценка риска).

Имитационное моделирование (simulation) [52; 115; 139] представляет собой серию числовых экспериментов, проводимых на ЭВМ, посредством которых получают эмпирические оценки результативных показателей на основе формализованного описания изучаемого объекта и имитации его поведения. Метод позволяет моделировать с использованием ЭВМ системы, связанные с большим числом взаимодействующих подсистем и объектов. При имитационном моделировании производится имитация элементарных явлений, составляющих исследуемый процесс, с сохранением логической структуры, последовательности протекания во времени, характера и состава информации о состояниях процесса. При этом возможно использование моделей, содержащих случайные величины, поведение которых не детерминировано управлением или принимающими решения. Однако методы стохастической имитации, представляющие собой формализованное описание неопределенности (в частности, историческое моделирование, метод статистических испытаний Монте-Карло, стресс-тестинга), достаточно хорошо разработанные с точки зрения методического аппарата [84; 144], адаптированы преимущественно к ситуации оценки финансового риска инструментов валютного рынка и ценных бумаг, а также их портфелей, и находят практическое применение в деятельности профессиональных участников фондового рынка.

Анализ чувствительности [8; 29; 69 и др.] заключается в расчете значений какого-либо ключевого показателя при разных значениях факторов в целях установления степени изменчивости результативного показателя при изменении факторов, и выявления факторов, в наибольшей степени влияющих на величину результативного показателя.

Возможным методом исследования риска является моделирование задачи выбора при помощи «дерева решений» (decision tree) [69; 70; 99; 129; 139 и др.]. Данный метод предполагает графическое построение вариантов решений, которые могут быть приняты. По ветвям «дерева» расставляют субъективные или объективные оценки вероятности возможных событий, далее, используя специальные методики расчета вероятностей, оценивают каждый путь и выбирают менее рискованный.

Оценка риска на базе расчета точки безубыточности базируется на мар-

маржинальном подходе к формированию прибыли [8; 69; 119; 142; 145; 149] и предполагает нахождение с учетом налогового фактора запаса финансовой прочности и эффекта операционного рычага, характеризующих уровень риска попадания в зону убыточности при неблагоприятных изменениях факторов внутреннего и внешнего окружения.

Итак, по результатам исследования, проведенного в данном параграфе, можно сделать следующие выводы.

1. Оценка финансового риска, т.е. определение количественным либо качественным способом его величины, является ключевым этапом управления риском как процесса влияния на параметры деятельности, направленного на достижение уровня риска, приемлемого для плановой (прогнозируемой) прибыльности.

2. Величина (степень) риска может быть определена как качественным, так и количественным способом. При оценке риска оперируют вероятностными моделями, наиболее подходящими для измерения неопределенности, разновидностью которой и выступает риск. К настоящему времени в теории рискологии выработано несколько подходов к оценке риска. Согласно классической теории риска, критерием оценки является математическое ожидание потерь. В неоклассической теории используются показатели вариабельности ожидаемой прибыли. В рамках последующих исследований в области рискологии выработаны такие подходы, как анализ чувствительности, критерии теории игр, анализ мер риска VaR, CVaR и пр.

3. В целом из совокупности разработанных для оценки финансового риска методов применительно к решению задачи оценки налогового риска, с нашей точки зрения, могут быть адаптированы следующие методы: экспертные оценки, рейтинговый метод и аналогии, относящиеся к качественным методам оценки, а также имитационное моделирование, анализ чувствительности, построение дерева решений и определение точки безубыточности с учетом налогового фактора, относящиеся к количественным методам.

Рамки исследования не позволяют разработать методический инструментарий оценки налогового риска на базе всех выделенных на рис. 2.2 методов. Кроме того, применение метода аналогов затруднено поиском информации по аналогичным предприятиям, а практическое использование метода имитационного моделирования – сложностью его аппарата; метод анализа безубыточности является хорошо разработанным в специальной литературе и его существенной адаптации для применения не требуется. В связи с вышеуказанным, в последующих разделах работы решается задача адаптации применительно к решению проблемы оценки налогового риска следующих методов: экспертных оценок, рейтингового, статистического и анализа чувствительности.

Оценка финансового риска в налоговом планировании базируется на исследовании при помощи указанных выше методов возможности и размера отклонения целевой функции от ожидаемых значений. Однако методика использования общих методов оценки финансовых рисков для решения задачи

получения качественных либо количественных оценок налоговых рисков в современных теориях как риск-менеджмента, так и налогового планирования не разработана. Общий методический подход, предлагаемый для оценки налоговых рисков в данном исследовании, представлен в следующем параграфе работы.

## **2.2. Методический подход к оценке налогового риска**

Согласно данному ранее определению, под налоговым риском следует понимать неопределенность относительно достижения целей хозяйствующего субъекта в результате воздействия факторов, связанных с процессом налогообложения, которая может проявиться в виде финансовых (и иных) потерь или в возможности получения дополнительной выгоды (дохода) в результате позитивных отклонений. Процесс управления налоговым риском, направленный на достижение допустимой его величины, должен базироваться на анализе рискообразующих факторов и оценке отдельных видов налоговых рисков, на основе которой целесообразно принимать решения о необходимости разработки мер по оптимизации их уровня. Как выше отмечено, в современных отечественных исследованиях проблема получения оценок налоговых рисков как качественного, так и количественного характера не получила развития, что определило актуальность разработки в рамках данного исследования общего методического подхода к измерению уровня налоговых рисков.

Общая схема предлагаемого методического подхода представлена на рис. 2.3. Суть подхода заключается в том, что формирование оценки налоговых рисков может базироваться на использовании некоторых общих методов оценки финансовых рисков, но должно носить ситуационный характер. Во-первых, перечень оцениваемых налоговых рисков зависит от задач осуществляемого вида налогового планирования, а также целей управления налоговыми рисками, устанавливаемых в конкретной ситуации применительно либо к деятельности организации в целом, либо к определенной ее составляющей, либо даже к определенной транзакции. Во-вторых, цели и задачи осуществляемого вида налогового планирования в конкретной ситуации определяют также и показатель целевой функции, на оптимизацию которого направлен процесс налогового планирования и управления налоговым риском. В-третьих, в каждой конкретной ситуации на основе анализа массива данных, доступного для использования в качестве информационного источника проведения оценки, решается вопрос о применимости определенных методов оценки финансовых рисков в осуществляемой деятельности по налоговому планированию.

Рассмотрим основные этапы предлагаемого методического подхода.

*Этап 1. Определение цели управления налоговыми рисками в контексте целей и задач налогового планирования.*

Как выше было отмечено, процесс управления финансовыми рисками в целом, а следовательно, и налоговыми рисками, в частности, должен быть

направлен на оптимизацию их величины, т.е. поддержание риска на уровне, приемлемом для достижения установленных целей в области управления финансами. Этап определения приемлемого уровня налоговых рисков, достижение которого и выступает целью управления ими, можно разложить на следующие составляющие: 1) определение вида налогового планирования согласно классификационной системе видов налогового планирования; 2) определение цели и задач осуществляемого вида налогового планирования; 3) определение цели управления налоговыми рисками в контексте выделенных задач налогового планирования.

Вопрос о размере приемлемого уровня риска, соответствующего определенному балансу между ожидаемой выгодой и угрозой потерь, должен решаться применительно к индивидуальной ситуации, которая детерминируется следующими ключевыми факторами: 1) задачи налогового планирования, осуществляемого в данной ситуации (объективный аспект); 2) индивидуальная склонность менеджеров (собственников) к принятию / непринятию риска (субъективный аспект).

В отношении первого аспекта, предполагается, что менеджерами и (или) собственниками организаций могут быть установлены различные цели и задачи налогового планирования.

При классическом налоговом планировании, не предусматривающем применение методов оптимизации налогов, в качестве основных задач могут ставиться следующие: 1) определение величины и уровня налоговой нагрузки на плановый период, как факторов, влияющих на конечные финансовые результаты и финансовое состояние; 2) определение планового финансового результата после налогообложения; 3) распределение предстоящих налоговых платежей по подпериодам с учетом законодательно установленных сроков для планирования денежных потоков, а также контроля своевременности платежей.

Оптимизационное налоговое планирование также может быть направлено на решение различных задач. Козенкова Т.А. в качестве главной задачи оптимизационного налогового планирования выделяет «максимизацию совокупного дохода хозяйствующего субъекта за счет облегчения его налоговой нагрузки, изыскание наиболее рациональных способов снижения налогов, их минимизацию» [76, с. 9]. В то же время с данной трактовкой, с нашей точки зрения, нельзя согласиться. Минимизация налоговой нагрузки ведет к увеличению не совокупных доходов, а чистой прибыли. Кроме того, важной задачей налогового планирования является сокращение текущего денежного оттока в виде налоговых платежей, что достигается как посредством облегчения налоговой нагрузки, так и путем использования методов, влекущих перенос части налоговых платежей на более поздние сроки. Временная стоимость денег определяет актуальность отсрочки выплаты налогов посредством применения некоторых правил ведения учета или варьирования товарно-финансовыми потоками. Щиборщ К. также делает вывод о том, что налоговое планирование направлено на «уменьшение величины взимаемых налогов» и «отсрочку выплаты налогов во време-

ни» [147, с. 20]. Таким образом, задачами оптимизационного налогового планирования на микроуровне могут являться: 1) оптимизация абсолютной или относительной налоговой нагрузки; 2) максимизация прибыли, остающейся в распоряжении субъекта хозяйствования после уплаты налогов; 3) максимизация чистого денежного притока.

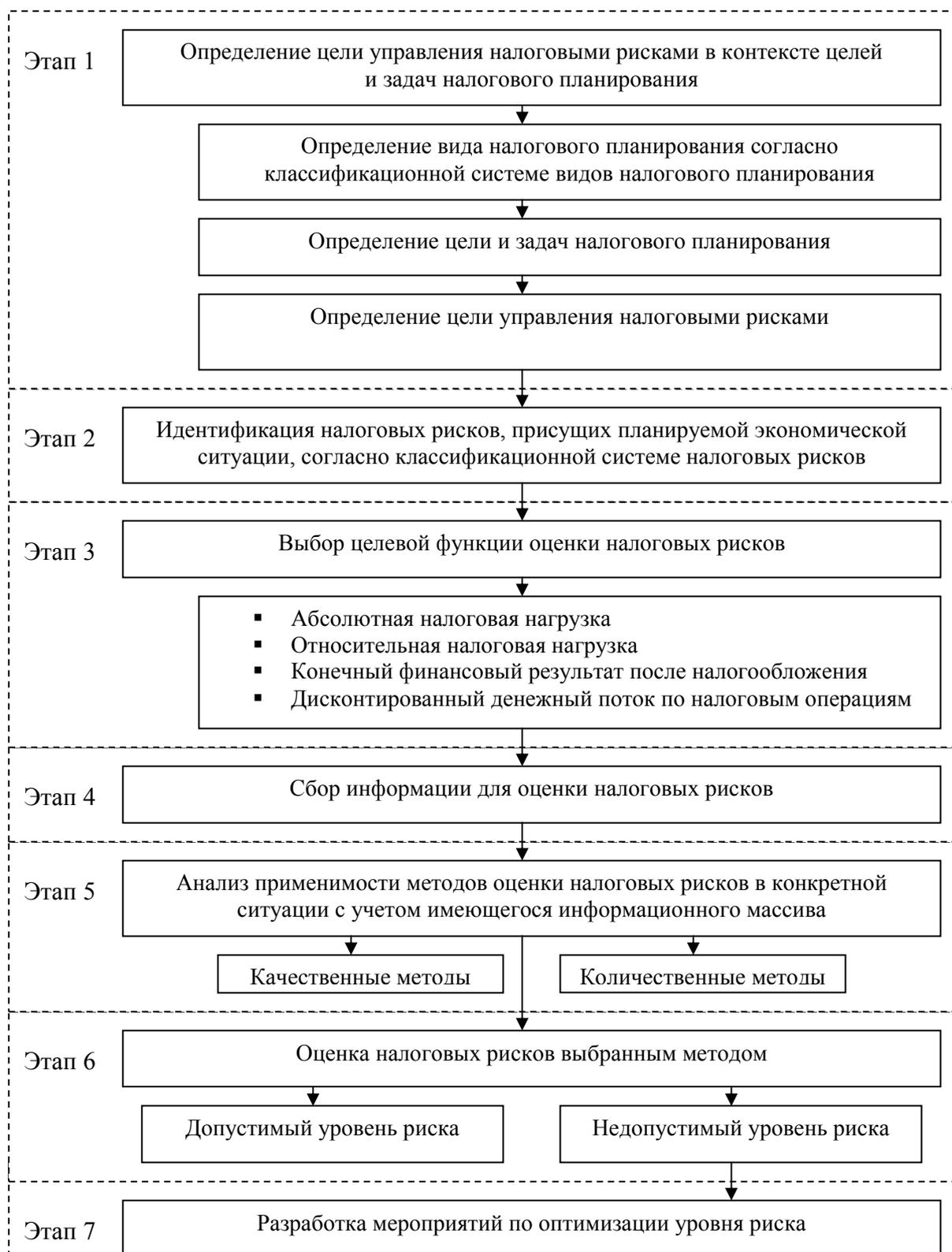


Рис. 2.3. Этапы методического подхода оценки налоговых рисков в налоговом планировании

Второй аспект, касающийся субъективной склонности менеджеров (либо собственников) к риску, является предметом психологии, хотя и оказывает значительное влияние на результаты оценки допустимого уровня риска.

Учитывая сложность проблемы определения уровня риска, который можно считать допустимым, для практического применения представляется целесообразным предложить использование эвристических методов, предполагающих неформализованные процедуры решения аналитических задач, базирующиеся на индивидуальных и групповых экспертных оценках.

*Этап 2. Идентификация налоговых рисков, присущих планируемой экономической ситуации, согласно классификационной системе налоговых рисков.*

На данном этапе предполагается выявление конкретных видов налоговых рисков, которые могут проявиться в планируемой экономической ситуации, а следовательно, подлежат оценке в целях выявления необходимости принятия мер по оптимизации их уровня. Подробная классификация налоговых рисков разработана в п. 1.3.

*Этап 3. Выбор целевой функции оценки налоговых рисков.*

Математически риск в налоговом планировании представляет собой множество значений целевой функции, которые принадлежат области неопределенности относительно значений данной функции. Таким образом, количественную характеристику рисков получают на основе определения значений целевых функций для различных сценариев экономической ситуации. Для этого предполагается построение простых аналитических моделей целевых функций результатов налогового планирования и проведение расчетов для различных, специально формируемых сценариев. Важность выбора показателя, относительно которого будет производиться оценка налогового риска, определяет целесообразность более подробного изложения основных положений данного этапа, представленных далее.

В соответствии с выделенными на первом этапе возможными задачами осуществления налогового планирования, результативным показателем (целевой функцией) налогового планирования может выступать:

- величина начисленных налогов;
- чистая прибыль после налогообложения;
- уровень налоговой нагрузки, представляющий собой относительный показатель налоговой нагрузки;
- величина чистого денежного притока (оттока), связанного с налоговыми платежами, дисконтированного с учетом фактора времени.

Таким образом, целевым риском в налоговом планировании могут являться следующие виды неопределенности:

- неопределенность относительно величины начисленных в текущем налоговом периоде налогов;
- неопределенность относительно величины прибыли, которую фирма реально получит после налогообложения;
- неопределенность относительно уровня налоговой нагрузки;

–неопределенность относительно величины денежного потока по налоговым платежам.

Выбор результативного показателя целевой функции для оценки результатов налогового планирования и финансовых рисков в налоговом планировании определяется, прежде всего, целями налогового планирования.

При выборе цели минимизации совокупной суммы налогов (либо конкретного налога) модель оценки результатов налогового планирования и, соответственно, финансового риска в налоговом планировании имеет аддитивный вид:

$$H = \sum_{i=1}^n H_i, \quad (7)$$

где  $H$  – совокупная величина начисленных налоговых платежей;  $H_i$  –  $i$ -й налог (сбор).

Выше в работе были приведены некоторые положения, доказывающие приоритетность цели оптимизации финансового результата по сравнению с минимизацией суммы начисленных налогов. Как отмечалось, увеличение прибыли может являться одной из основных целей проведения налоговой оптимизации. В качестве аналитической модели целевой функции получения прибыли предлагается использовать линейную аддитивную модель. В соответствии с главой 25 Налогового кодекса РФ [2], прибыль определяется как полученный доход, уменьшенный на сумму произведенных расходов. Таким образом, в самом общем виде величину прибыли можно представить следующей аналитической моделью:

$$\Pi = Д - Р, \quad (8)$$

где  $Д$  – доходы;  $Р$  – произведенные расходы (включая налоги).

При этом в зависимости от финансового результата можно выделить следующие виды целевых рисков в налоговом планировании:

- риск упущенной выгоды (полученная прибыль меньше ожидаемого значения за счет увеличения налоговых отчислений);
- риск прямых финансовых потерь (за счет начисления пени, штрафных и иных санкций за нарушения налогового законодательства).

Однако в целом проблема использования критериев суммы начисленных налогов и прибыли в качестве целевой функции налогового планирования заключается в том, что помимо собственно налоговых факторов на их величину оказывают влияние другие финансово-экономические параметры, в том числе объем деловой активности (измеряемый в частности, выручкой от продаж). В результате в некоторых случаях вычленив из совокупного отклонения прибыли отклонение, обусловленное влиянием именно факторов, связанных с налоговыми правоотношениями (а именно данные отклонения и характеризуют размер ущерба или выгоды, связанных с налоговыми факторами), является затруднительным. Кроме того, не всегда рост прибыли за счет оптимизации налогов в абсолютном выражении сопровождается повышением показателей рентабельности (оборота, доходов, активов и пр.) за счет снижения уровня налоговой нагрузки по отношению к показателям деловой активности.

С этой точки зрения уровень налоговой нагрузки, соизмеряющий величину начисленных налогов и показателей деловой активности, является более адекватным показателем для использования в качестве целевой функции налогового планирования и оценки налогового риска.

Необходимо отметить, что к определению показателя налоговой нагрузки (налогового бремени, налоговой емкости, налогового пресса) в экономической литературе нет единого подхода [57; 65; 96; 103; 110; 130 и др.], таким образом, представляется актуальным кратко изложить теоретико-методические проблемы расчета налоговой нагрузки.

Налоговая нагрузка как показатель, характеризующий налоговую ситуацию, может быть дифференцирована по налогам и финансовым показателям, относительно которых ведется анализ. В общем виде показатель налоговой нагрузки определяется по модели:

$$У_{нн} = \frac{Н}{ФП} \cdot 100 (\%), \quad (9)$$

где  $У_{нн}$  – уровень налоговой нагрузки (бремени, гнета);  $Н$  – сумма налогов (одного налога, группы или общей величины налогов);  $ФП$  – финансовый показатель, относительно которого ведется анализ.

Традиционными показателями, по отношению к которым рассчитывается налоговая нагрузка, являются совокупная величина доходов, выручка, добавленная стоимость и прибыль (до налогообложения или чистая).

Современный экономический словарь дает следующее определение: «Количественно налоговая нагрузка может быть измерена отношением общей суммы налоговых изъятий за определенный период к сумме доходов субъекта налогообложения за тот же период» [113, с. 248]. Д.Г. Черник дает аналогичную трактовку: «Налоговая емкость (бремя, гнет, пресс) – наиболее обобщенный показатель, характеризующий роль налогов в жизни общества и государства; величина, характеризующая долю налоговых отчислений в общем объеме производства и доходов» [138, с. 128]. Романовский М.В., Вылкова Е.С. под налоговым бременем на уровне хозяйствующего субъекта также понимают «относительный показатель, характеризующий долю начисленных налогов в брутто-доходах, рассчитанных с учетом требований налогового законодательства по формированию различных элементов налога» [32, с. 478].

Некоторые авторы предлагают производить расчет налоговой нагрузки к размеру прибыли до налогообложения или чистой прибыли, однако данный подход нам представляется некорректным по следующим обстоятельствам. Во-первых, прибыль является далеко не единственным источником уплаты налогов в российской налоговой системе; во-вторых, при данном подходе уровень налоговой нагрузки будет зависеть не только от собственно налоговых факторов, но и от эффективности финансово-хозяйственной деятельности в целом, в частности – влияющей на величину и уровень себестоимости продукции (работ, услуг) и прочих расходов; в-третьих, совокупная величина начисленных налогов может превышать размер прибыли, а при убыточности

деятельности данный расчет в целом не имеет экономического смысла.

Муравьевым В.В. [93] предлагается проводить расчет налоговой нагрузки как суммарной доли налоговых платежей, причитающихся с предприятия, за рассматриваемый период в добавленной стоимости продукции, произведенной предприятием за тот же период. При этом добавленная стоимость находится путем вычитания из стоимости произведенной продукции стоимости потребленных материальных средств производства (сырья, энергии и пр.) и услуг других организаций. Аналогичного подхода придерживается Кирова Е.А. [65, с. 22], которая трактует относительную налоговую нагрузку как отношение абсолютной налоговой нагрузки к вновь созданной стоимости. При этом под вновь созданной стоимостью указанный автор понимает сумму выручки от продаж и сальдо внереализационных результатов за минусом материальных затрат и амортизации.

С нашей точки зрения, использование показателя добавленной стоимости для расчета налоговой нагрузки не является адекватным по обстоятельствам, аналогичным подходу использования прибыли.

Верстина Н.Г. в своей работе [31] обосновывает целесообразность расчета налоговой нагрузки по отношению к рыночной стоимости бизнеса, которая, в частности, может быть определена методом дисконтирования денежных потоков. Данный подход является новым в отечественной теории и практике налогового менеджмента и является более трудоемким, в сравнении с традиционными способами расчета налоговой нагрузки по отношению к доходам, добавленной стоимости или прибыли.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, авторы монографии являются сторонниками способа расчета налоговой нагрузки через показатель доходов.

Следует отметить, что в российской экономической науке и практике нет ясности в части определения как числителя относительного уровня налоговой нагрузки (какие налоги необходимо учитывать), так и знаменателя (что следует понимать под доходом организации).

Один из спорных вопросов заключается в том, следует ли включать в сумму налога ту ее часть, которая представляет собой уплачиваемый работниками предприятия налог на доходы физических лиц. По нашему мнению, следует согласиться с точкой зрения тех экономистов, которые считают более логичным при определении налоговой нагрузки конкретного налогоплательщика не включать налоги и сборы, уплачиваемые населением. В данном случае предприятие выступает по поручению государства не в роли плательщика налогов, а только в роли их сборщика, удерживая эти налоги из доходов своих работников. Изменения условий налогообложения доходов персонала не отражаются на прибыли, остающейся в распоряжении предприятия.

Другой актуальный вопрос заключается в том, целесообразно ли учитывать при определении налоговой нагрузки косвенные налоги, принимая во внимание особенности их определения и уплаты. Иными словами, допускают ли спрос и предложение, а также сложившийся уровень цен на продукцию, выпускаемую данным предприятием, возможность переложить дополнитель-

ный косвенный налог на плечи потребителя, поскольку при наличии такой возможности фактическим плательщиком косвенных налогов становится конечный потребитель и изменения параметров косвенных налогов опять же не оказывают влияние на конечную прибыль организации-налогоплательщика. Тем не менее, наша точка зрения заключается в целесообразности учета косвенных налогов в расчете налоговой нагрузки. Во-первых, действующее налоговое законодательство допускает альтернативность систем налогообложения (обычная система, предусматривающая начисление косвенных налогов, упрощенная система и обложение ЕНВД, в которых обложение косвенными налогами не предусматривается), таким образом, для сравнительной оценки эффективности применения той или иной системы необходимо учитывать все налоги, уплачиваемые по той или иной системе. Во-вторых, при проведении оптимизационного налогового планирования возможно использование некоторых легитимных схем минимизации косвенных налогов, что сказывается на снижении совокупного уровня налоговой нагрузки предприятия-налогоплательщика.

Также в теории и практике нет единого подхода к определению понятия дохода предприятия применительно к расчету налоговой нагрузки.

Так, согласно методике определения налоговой нагрузки, разработанной департаментом налоговой политики Минфина РФ, тяжесть налоговой нагрузки предприятия принято оценивать отношением всех уплачиваемых налогов к выручке от реализации, включая выручку от прочей реализации. Данная точка зрения высказывается также в работе [105, с. 98]. Однако, по нашему мнению, более целесообразно при определении налоговой нагрузки использование совокупной величины полученных доходов (в оценке брутто), включая все операционные и внереализационные доходы, поскольку, с одной стороны, они учитываются при определении налогооблагаемой прибыли, с другой – для некоторых случаев характерна легитимная альтернативность отражения доходов в составе выручки от продаж или операционных доходов.

Таким образом, наиболее методически корректным подходом, по нашему мнению, является расчет налоговой нагрузки по формуле:

$$У_{нн} = \frac{Н}{Д} \cdot 100 (\%), \quad (10)$$

где  $У_{нн}$  – уровень налоговой нагрузки;  $Н$  – налоги, начисленные за отчетный период, включая косвенные, но без учета налога на доходы физических лиц;  $Д$  – доходы-брутто.

Учитывая специфику формирования прибыли от продаж торговых организаций (источником формирования прибыли от продаж является валовая прибыль, т.е. сумма реализованных торговых надбавок), для хозяйствующих субъектов данной отрасли дополнительно может рассчитываться показатель налоговой нагрузки по отношению к совокупной величине валовой прибыли, операционных и внереализационных доходов в брутто-оценке.

Следует отметить, что снижение уровня налоговой нагрузки повышает риск налогового контроля, что требует разработки мер по управлению нало-

говыми рисками, в частности, в плане совершенствования юридической проработки налоговых схем и хозяйственных договоров.

Налоговая ситуация хозяйствующего субъекта характеризуется не только показателями абсолютной и относительной налоговой нагрузки, но и показателями уплаченных налогов, влияющими не на формирование прибыли, а на величину денежного потока. Применение способов отсрочки и растягивания налоговых выплат увеличивает размер чистого дисконтированного денежного притока и сказывается на улучшении текущей платежеспособности. Отметим, что максимизация чистого дисконтированного денежного притока, как в теоретических работах, так и в практической ситуации, иногда выдвигается как приоритетная цель финансового менеджмента в сравнении с максимизацией прибыли или рентабельности. Данные обстоятельства позволяют сделать вывод о возможности и актуальности использования критерия дисконтированного денежного потока в качестве результативного показателя налогового планирования и, соответственно, целевой функции оценки риска в налоговом планировании. В общем виде модель дисконтированного денежного потока для использования при оценке налогового риска можно представить следующим образом:

$$\text{ДДП} = \sum_{i=1}^n \frac{\text{НП}_i}{(1+r)^i}, \quad (11)$$

где ДДП – дисконтированный денежный поток (текущая стоимость будущих денежных потоков);  $\text{НП}_i$  – налоговые платежи, подлежащие уплате в  $i$ -м периоде;  $r$  – коэффициент дисконтирования;  $n$  – число годовых периодов налоговых выплат.

Если учитывается внутригодовое распределение налоговых платежей, следует использовать модифицированный вариант формулы:

$$\text{ДДП} = \sum_{i=1}^{m \cdot n} \frac{\text{НП}_i}{(1+r/m)^i}, \quad (12)$$

где  $m$  – число внутригодовых подпериодов выплат (при ежемесячном планировании  $m=12$ ).

В качестве коэффициента дисконтирования традиционно предлагается использование следующих показателей: среднерыночной доходности; рентабельности вложений; цены капитала; индекса инфляции. Выбор конкретного показателя определяется в конкретной ситуации, исходя из поставленных задач и предпочтений менеджмента.

Обобщение моделей, которые могут быть использованы в качестве целевой функции налогового планирования и, соответственно, применительно к которым могут применяться методы оценки финансовых рисков в налоговом планировании, представлено в табл. 2.1.

#### *Этап 4. Сбор информации для оценки налоговых рисков.*

Назначение этапа – сформировать информационный массив о величине показателя, выбранного в качестве целевой функции налогового планирования, а также рискообразующих факторах. Характер и объем собранной информации, релевантной для оцениваемой ситуации, непосредственным обра-

зом определяет, какие методы оценки финансовых рисков в налоговом планировании могут быть далее применены.

Таблица 2.1

Целевые функции для оценки финансового риска в налоговом планировании

Целевая функция	Модель целевой функции
1. Сумма начисленных налогов	$H = \sum_{i=1}^n H_i,$ <p>где <math>H</math> – совокупная величина начисленных налоговых платежей; <math>H_i</math> – <math>i</math>-й налог (сбор)</p>
2. Чистая прибыль	$\Pi = D - P,$ <p>где <math>D</math> – доходы; <math>P</math> – произведенные расходы (включая налоги)</p>
3. Налоговая нагрузка (налоговое бремя)	$U_{nn} = \frac{H}{D} \cdot 100 (\%),$ <p>где <math>U_{nn}</math> – уровень налоговой нагрузки; <math>H</math> – налоги, начисленные за отчетный период, включая косвенные, но без учета налога на доходы физических лиц; <math>D</math> – доходы-брутто</p>
4. Дисконтированный денежный поток по налоговым платежам	$ДДП = \sum_{i=1}^{m \cdot n} \frac{НП_i}{(1 + r/m)^i},$ <p>где <math>ДДП</math> – дисконтированный денежный поток (текущая стоимость будущих денежных потоков) по налоговым платежам; <math>НП_i</math> – налоговые платежи, подлежащие уплате в <math>i</math>-м периоде; <math>r</math> – коэффициент дисконтирования; <math>n</math> – число годовых периодов налоговых выплат; <math>m</math> – число внутригодовых подпериодов выплат (при ежемесячном планировании <math>m=12</math>)</p>

*Этап 5. Анализ применимости методов оценки налоговых рисков в конкретной ситуации с учетом имеющегося информационного массива.*

Вид осуществляемого налогового планирования, а также характер и объем собранных данных о налоговых параметрах и факторах, оказывающих на них влияние, определяет методы, которые можно использовать для оценки риска. Например, в условиях ограниченности (или отсутствия) статистической базы необходимых показателей по данным предприятия для оценки налогового риска могут быть использованы качественные методы оценки, к группе которых относят экспертный и рейтинговый методы, а также метод аналогий. Наличие существенного массива фактических данных по оцениваемым показателям за прошлые периоды или в пространственном разрезе позволяет применить экономико-статистические методы оценки, относящиеся к группе количественных. При оперировании плановыми (прогнозными) данными для оценки риска из группы количественных следует применять аналитические методы.

*Этап 6. Оценка налоговых рисков выбранным методом.*

Этап предполагает проведение непосредственных процедур количественной или качественной оценки рисков, а также сравнение результатов полученной оценки с допустимым уровнем риска. Подробное изложение во-

проса применения методов оценки финансовых рисков в налоговом планировании представлено в следующем параграфе работы.

*Этап 7. Разработка мероприятий по оптимизации уровня риска.*

В случае, когда полученная оценка налогового риска превышает приемлемый уровень, возникает необходимость применения методов оптимизации риска. Анализ подходов к снижению уровня риска и его последствий позволяет выделить следующие основные методы: 1) отказ (уклонение); 2) сокращение риска; 3) передача (аутсорсинг); 4) финансирование риска за счет различных источников (страхование, покрытие потерь из текущего дохода, резервов и пр.). Однако адаптация данных методов к управлению налоговыми рисками является предметом самостоятельного исследования и не входит в перечень задач, решаемых в рамках данной работы.

Подводя итоги данного параграфа монографии, можно сделать следующие выводы.

1. В процессе исследования авторами разработан методический подход к оценке налоговых рисков, суть которого заключается в том, что формирование оценки налоговых рисков может базироваться на использовании некоторых общих методов оценки финансовых рисков, но должно носить ситуационный характер. Предлагаемый подход включает следующие этапы: 1) определение цели управления налоговыми рисками в контексте целей и задач налогового планирования; 2) идентификация налоговых рисков, присущих планируемой экономической ситуации, согласно классификационной системе налоговых рисков; 3) выбор целевой функции оценки налоговых рисков; 4) сбор информации для оценки налоговых рисков; 5) анализ применимости методов оценки налоговых рисков в конкретной ситуации с учетом имеющегося информационного массива; 6) оценка налоговых рисков выбранным методом; 7) разработка мероприятий по оптимизации уровня риска.

2. Количественную характеристику финансовых рисков в налоговом планировании получают на основе определения значений целевых функций для различных сценариев экономической ситуации. Авторами предложено использовать в качестве аналитических моделей целевых функций результатов налогового планирования и, соответственно, оценки финансовых рисков в налоговом планировании несколько моделей, в отличие от традиционного подхода использования единственной модели совокупных налоговых начислений. Таковыми моделями целевых функций являются: 1) совокупной величины налоговых отчислений; 2) чистой прибыли после уплаты всех налогов; 3) уровня налоговой нагрузки; 4) дисконтированного денежного потока, связанного с налоговыми платежами. Выбор целевой функции для оценки результатов налогового планирования и финансовых рисков следует производить в конкретной ситуации с учетом целей и задач налогового планирования.

3. На основе критического анализа теории и практики расчета уровня налоговой нагрузки авторами приведены аргументы в пользу использования модели определения уровня налоговой нагрузки как отношения совокупной величины начисленных налогов (включая косвенные, но без учета налога на

доходы физических лиц) к брутто-доходам (включая выручку от продаж, операционные и внереализационные доходы в брутто-оценке). Кроме того, произведена адаптация модели расчета дисконтированного денежного потока для решения задачи оценки результатов и риска налогового планирования.

Следующей задачей исследования является адаптация методов оценки финансовых рисков применительно к налоговому планированию.

### **2.3. Методы оценки финансовых рисков в налоговом планировании**

Данный этап исследования посвящен адаптации методов оценки финансового риска применительно к ситуации оценки налогового риска. Как указывалось в параграфе 2.1, в связи с ограниченностью объема работы авторами ставилась задача разработки методического инструментария оценки налоговых рисков на базе ограниченного числа методов, а именно: 1) экспертных оценок и рейтингового, 2) экономико-статистического и 3) анализа чувствительности.

**Применение экспертного и рейтингового методов для оценки налоговых рисков.** Экспертные оценки могут быть использованы, во-первых, для формирования субъективной оценки вероятности возникновения того или иного вида налогового риска для последующего использования данной информации в целях количественной оценки риска при помощи статистических методов и, во-вторых, для качественной оценки отдельных видов налогового риска в части определения их ранговой значимости, приоритета в упорядоченном списке рисков событий.

Авторами предлагается следующий алгоритм определения вероятности и ранговой значимости налоговых рисков на базе концепции субъективной вероятности при помощи экспертных оценок.

В качестве основных этапов оценки вероятности и ранговой значимости отдельных видов налоговых рисков в предлагаемой методике можно выделить следующие:

- 1) разработка перечня оцениваемых видов налоговых рисков и формирование списка экспертов;
- 2) проведение анкетирования экспертов в целях получения совокупности индивидуальных экспертных оценок вероятности возникновения того или иного вида налоговых рисков;
- 3) проведение проверки мнений экспертов на противоречивость, проведение повторного анкетирования после доведения до экспертов полученных результатов в целях устранения противоречивости оценок при выявлении таковой;
- 4) расчет средней вероятности по каждому виду налоговых рисков;
- 5) проверка полученных данных на объективность оценок при помощи расчета коэффициентов значимости рисков посредством применения метода парных приоритетов;
- 6) проверка согласованности мнений экспертов по ранговой значимо-

сти оцениваемых рисков на основе коэффициента конкордации Кендалла;

7) сравнение ранговой значимости видов налоговых рисков, определенной по результатам 4-го и 5-го этапов, и окончательное ранжирование совокупности оцениваемых видов налоговых рисков по рейтинговым баллам, определяемым как произведение коэффициента значимости (веса) риска на его вероятность.

Рассмотрим подробнее этапы предлагаемого алгоритма.

*Этап 1.* В первой главе работы авторами предложена многомерная классификационная система налоговых рисков. Очевидно, что перечень оцениваемых налоговых рисков должен быть основан на каком-либо одном классификационном признаке, поскольку риски, выделенные по основе одного признака, в многомерной классификации включают часть рисков, выделяемых на основе другого признака. На основе опроса руководителей и финансовых менеджеров ряда предприятий установлено, что наибольшей практической значимостью в целях управления налоговыми рисками конкретного хозяйствующего субъекта с их точки зрения обладают такие классификационные признаки, как источники возникновения и виды последствий. Таким образом, целесообразно построение двух списков ранговой значимости налоговых рисков по указанным признакам.

Отбор экспертов является важнейшим этапом предложенного алгоритма, от которого зависит информационная база выполнения последующих аналитических процедур оценки налоговых рисков, а следовательно, и результаты оценки. Круг экспертов может включать финансовых менеджеров, юристов и специалистов отдела бухгалтерии, чьи функциональные обязанности непосредственно затрагивают начисление налогов и контроль за их начислением и оплатой. Внешняя оценка может быть получена на основе опроса аудиторов соответствующих компаний.

*Этап 2.* Предполагает получение индивидуальных экспертных оценок видов налогового риска посредством заполнения экспертами индивидуальных опросных листов с перечнем возможных рисков.

Оценка вероятности наступления рисков событий может формироваться, например, по следующей системе оценок:

0 – несущественный риск;

25 – рисковая ситуация, вероятнее всего, не наступит;

50 – о возможности рисков ситуации нельзя сказать ничего определенного;

75 – рисковая ситуация, вероятнее всего наступит;

100 – рисковая ситуация наступит обязательно.

*Этап 3.* Далее оценки экспертов следует подвергнуть анализу на предмет их противоречивости. Например, М.Г. Лапуста, Л.Г. Шаршукова [82, с. 111] предлагают такой критерий непротиворечивости оценок, как допустимая разница между оценками двух экспертов по любому виду риска, которая не должна превышать 50:

$$\max_i |a_i - b_i| \leq 50, \quad (13)$$

где  $a, b$  – векторы оценок каждого из двух экспертов;  $i$  – вид оцениваемого риска.

При выявлении значительного разброса оценок для его устранения возможно применение метода Дельфи с управляемой обратной связью [16; 17].

*Этап 4.* После проверки индивидуальных оценок на противоречивость и ее устранения на следующем этапе полученные оценки усредняются методом средней арифметической:

$$\bar{P} = \sum_{k=1}^m P_k / m, \quad (14)$$

где  $\bar{P}$  – средняя оценка вероятности риска;  $P_k$  – вероятность риска по оценке  $k$ -го эксперта;  $m$  – количество экспертов.

*Этап 5.* В целях проверки мнений экспертов на объективность возможно применение метода расстановки парных приоритетов [17; 46; 47; 64; 92; 148; 150; 151]. Суть данного метода заключается в установлении значимости объектов в совокупности путем последовательного попарного сравнения между собой с целью выявления приоритетных отношений и количественного измерения величины предпочтений.

При этом каждым экспертом методом парных сравнений определяется приоритетность каждой пары рисков с выставлением следующих оценок:

- 1 – риск  $i$  выше риска  $j$ ;
- 0,5 – риски эквивалентны;
- 0 – риск  $i$  ниже риска  $j$ .

Полученные данные представляются в индивидуальных матрицах каждого эксперта (приложения 2, 4), на основе которых строится обобщенная матрица (приложения 2, 5). Наддиагональные элементы обобщенной матрицы определяются суммированием соответствующих элементов индивидуальных матриц. Диагональные элементы обобщенной матрицы определяют по формуле

$$D = \frac{m}{2}, \quad (15)$$

где  $m$  – количество экспертов.

Поддиагональные элементы обобщенной матрицы определяются следующим образом:

$$A_{ij}^{\text{поддиаг}} = m - A_{ij}^{\text{наддиаг}}, \quad (16)$$

где  $A_{ij}^{\text{поддиаг}}$ ,  $A_{ij}^{\text{наддиаг}}$  – поддиагональные и наддиагональные элементы матрицы соответственно;  $m$  – количество экспертов.

На основании обобщенной матрицы выполняется расчет коэффициентов значимости каждого вида налогового риска, на базе которых и производится ранжирование рисков в порядке убывания их значимости. Расчет коэффициентов выполняется итерационным методом. При этом на каждой последующей итерации значимость каждого частного показателя уточняется.

Расчеты проводятся по следующему алгоритму.

Рассчитывается итерированная оценка (итерированная «сила») первого порядка для каждого вида риска ( $P_i(1)$ ):

$$P_i(1) = \sum_{j=1}^n A_{ij}, \quad (17)$$

где  $A_{ij}$  – элементы обобщенной матрицы парных сравнений;  $n$  – количество рисков.

Итерированная оценка первого порядка представляет собой начальное приближение к окончательной оценке.

На базе итерированных оценок рассчитывается первый коэффициент значимости ( $Kz_i(1)$ ), называемый также нормированной итерированной оценкой (нормированная итерированная «сила»):

$$Kz_i(1) = P_i(1) / \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n A_{ij} = \sum_{j=1}^n A_{ij} / \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n A_{ij}. \quad (18)$$

Расчет итерированной силы второго порядка по каждому виду риска проводится следующим образом:

$$P_i(2) = P_i(1) \cdot Kz_i(1) = \sum_{j=1}^n A_{ij} \cdot Kz_i(1). \quad (19)$$

Второй коэффициент значимости ( $Kz_i(2)$ ):

$$Kz_i(2) = P_i(2) / \sum_{i=1}^n P_i(2). \quad (20)$$

Последующие итерации при необходимости производятся по аналогичным формулам:

$$P_i(t) = P_i(1) \cdot Kz_i(t-1) = \sum_{j=1}^n A_{ij} \cdot Kz_i(t-1), \quad (21)$$

где  $P_i(t)$  – итерированная сила порядка  $t$  по  $i$ -му виду риска;  $Kz_i(t-1)$  – коэффициент значимости (нормированная итерированная оценка) по предыдущей итерации порядка  $(t-1)$  по  $i$ -му виду риска:

$$Kz_i(t) = P_i(t) / \sum_{i=1}^n P_i(t). \quad (22)$$

Итерационные расчеты прекращаются, если модули разности коэффициентов значимости последней и предыдущей итерации не превышают заданного достаточно малого значения, в качестве которого можно использовать значение  $\bar{Kz}(\frac{1}{n})$ .

*Этап 6.* Важной характеристикой качества результатов экспертной оценки считается согласованность мнений экспертов. Согласованность рекомендуют оценивать по значению коэффициента конкордации Кендалла ( $W$ ) [17, с. 33]:

$$W = \frac{12 \cdot S}{n^2 \cdot (m^3 - m)}, \quad (23)$$

где  $S$  – сумма квадратов отклонений всех оценок рангов каждого объекта экспертизы (каждого риска) от среднеарифметического рангов;  $n$  – число экс-

экспертов;  $m$  – число объектов экспертизы.

Коэффициент конкордации может принимать значения от 0 до 1. Значение 0 означает несогласованность мнений экспертов; если значение коэффициента превышает 0,40-0,50, качество оценки считается удовлетворительным; при превышении значения 0,70-0,80 качество оценки считается высоким [17, с. 33].

*Этап 7.* На последнем этапе производится ранжирование рисков по убыванию коэффициентов значимости. Коэффициенты значимости служат основой формирования таблицы выявления приоритетных рисков, где ранжирование производится по убыванию рейтинговых баллов, определяемых как произведение коэффициентов значимости рисков на среднюю вероятность их проявления.

Применение метода парных приоритетов для оценки значимости отдельных видов рисков имеет следующие преимущества:

1) от эксперта не требуется строгой транзитивности при высказывании суждений, т.е. построения ранжированного ряда оцениваемых параметров, что облегчает процедуру экспертной оценки. Кроме того, сопоставления последующих пар производятся независимо от результатов предыдущих сравнений, что исключает вероятность искажения оценок за счет ошибок в нарушении транзитивности при построении ранжированного ряда;

2) упрощается процедура высказывания суждений, так как производится сопоставление только двух объектов без непосредственного числового выражения приоритетов.

Рейтинговая оценка налоговых рисков, формируемая на основе экспертных оценок, позволяет выявить приоритетные риски с точки зрения их вероятности. Недостатком метода является то, что он не позволяет ответить на вопрос о мере соответствующих рисков в стоимостном выражении. Таким образом, метод целесообразно дополнять другими, позволяющими сформировать количественную оценку возможного ущерба.

**Применение экономико-статистических методов для оценки налоговых рисков.** В группе экономико-статистических методов оценки финансовых рисков, с нашей точки зрения, могут быть использованы для оценки рисков налоговых следующие: математическое ожидание; дисперсия и среднеквадратическое отклонение; коэффициент вариации.

Математическое ожидание является традиционной мерой риска согласно классической теории. При наличии статистики за прошлые периоды для оценки риска в литературе предлагается следующая формула [82, с. 105]:

$$R = P(D_{tr} - D), \quad (24)$$

где  $R$  – критерий оценки риска;  $P$  – вероятность;  $D_{tr}$  – требуемое (планируемое) значение результата;  $D$  – полученный результат.

Если уровень риска оценивается на стадии до получения результата, в качестве критерия оценки предлагается абсолютная величина, определяемая как произведение ожидаемого ущерба на вероятность того, что этот ущерб

произойдет [82, с.105]:

$$R = Y \cdot P(Y), \quad (25)$$

где  $R$  – критерий оценки риска;  $Y$  – ожидаемый ущерб;  $P(Y)$  – вероятность ущерба.

При этом, как указывалось в параграфе 2.1, вероятность может определяться как объективным, так и субъективным способом в зависимости от доступной информационной базы.

Дисперсия, среднеквадратическое отклонение и коэффициент вариации являются показателями, оценивающими риск на основе колеблемости значений целевой функции риска. Базовые формулы расчета данных показателей, могут быть модифицированы при оценке налогового риска с учетом видов оцениваемых рисков, имеющегося информационного массива и выбранной для оценки риска целевой функции.

Отметим, что некоторыми авторами производятся попытки подобных модификаций, однако в некоторых случаях предлагаемые варианты нельзя признать корректными. В частности, спорным является следующий вариант оценки налогового риска при оптимизационном налоговом планировании, рекомендуемый специалистами ГУ «Учебно-методический центр» (г. Красноярск) в рамках программы курсов «Налоговое консультирование». Налоговый риск в данном варианте предлагается оценивать на базе следующих формул:

1) средняя доходность операции налоговой оптимизации ( $\bar{X}$ ):

$$\bar{X} = \sum_{i=1}^n L_i \cdot (N_i - O_i), \quad (26)$$

где  $i$  – количество оптимизируемых налогов;  $N_i$  – сумма налога до оптимизации;  $O_i$  – сумма  $i$ -го налога после оптимизации;  $L_i$  – вероятность отсутствия штрафных санкций по  $i$ -му налогу.

2) риск операции налоговой оптимизации ( $\delta$ ):

$$\delta = \sqrt{\sum_{i=1}^n (N_i - O_i)^2 \cdot P_i}, \quad (27)$$

где  $P_i$  – вероятность применения штрафных санкций по  $i$ -му налогу:

$$P_i = 1 - L_i; \quad (28)$$

3) соотношение риска и доходности (коэффициент вариации  $V$ ):

$$V = \frac{\delta}{\bar{X}}. \quad (29)$$

Данный вариант, с нашей точки зрения, не может дать адекватную оценку риска налоговой оптимизации, прежде всего, в связи с отсутствием четкого выделения целевой функции налогового риска и, соответственно, некорректной математической моделью оценки налогового риска. Авторы смешивают такие целевые функции, как сумма начисленных налогов и прибыль после уплаты налогов: при расчете доходности и среднеквадратического отклонения находится разность по сумме начисляемых налогов, а взвешивание производится на вероятность отсутствия (применения) штрафных санкций. Однако штрафные санкции не входят в сумму начисленных нало-

гов, а относятся на финансовые результаты, таким образом, авторы модели не учитывают возможный ущерб от начисления штрафных санкций, но пытаются учесть вероятность их начисления, однако применяют ее при взвешивании разности сумм начисляемых налогов, в результате математическая модель лишается экономического смысла.

Представляется, что целесообразность вариантов налоговой минимизации при проведении оптимизационного налогового планирования более корректно оценивать на основе критерия, предлагаемого Медведевым А.Н. [89]:

$$Ц + \text{Нопт} + P < \text{Ноб}, \quad (30)$$

где Ц – цена налоговой минимизации (стоимость мероприятий по налоговой минимизации); Нопт – величина налоговых платежей после минимизации; Ноб – налоговые платежи в обычном режиме; P – риски налоговой минимизации (в стоимостном выражении).

При этом, с нашей точки зрения, риски налоговой минимизации могут быть оценены на основе математического ожидания вероятного ущерба в виде штрафных санкций:

$$P = \sum_{i=1}^n Ш_i \cdot P_i, \quad (31)$$

где  $Ш_i$  – сумма возможных штрафных санкций по  $i$ -му налогу;  $P_i$  – вероятность начисления штрафных санкций по  $i$ -му налогу.

Использование же показателей вариации, с нашей позиции, при оценке налогового риска целесообразно преимущественно в случае классического, а не оптимизационного налогового планирования, в связи с тем, что применение данных критериев требует наличия относительно большого массива статистических данных значения целевой функции налогового планирования во временном (в динамике по конкретному налогоплательщику) или пространственном (по определенной совокупности налогоплательщиков) разрезе.

В частности, показатели вариации могут быть использованы при оценке налоговых рисков при решении следующих задач:

1) оценка риска повышения уровня налоговой нагрузки либо начисления штрафных санкций от среднего значения по эмпирическим данным за ряд временных периодов или определенной совокупности налогоплательщиков аналогичного вида деятельности, размера и применяемой системы налогообложения;

2) оценка риска отклонения фактического значения целевой функции налогового планирования (суммы начисленных налогов, прибыли после налогообложения, уровня налоговой нагрузки или дисконтированного денежного потока после налогообложения) от планового значения;

3) выявление наиболее значимых факторов, определяющих уровень налоговой нагрузки, в рамках анализа чувствительности.

При решении первой задачи могут использоваться базовые формулы показателей вариации [101]:

1) среднеквадратическое отклонение:

$$\delta = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2}{n}}, \quad (32)$$

где  $X_i$  – уровень налоговой нагрузки (либо величина начисленных санкций) за  $i$ -й налоговый период или по  $i$ -му налогоплательщику;  $\bar{X}$  – среднее значение уровня налоговой нагрузки (либо начисленных санкций) за все налоговые периоды или по совокупности налогоплательщиков;  $n$  – количество налоговых периодов или налогоплательщиков.

2) коэффициент вариации:

$$V = \frac{\delta}{\bar{X}}. \quad (33)$$

Для решения второй задачи можно предложить нижеследующую модификацию формулы среднеквадратического отклонения:

$$\delta = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (X_i^{\text{факт}} - X_i^{\text{пл}})^2}{n}}, \quad (34)$$

где  $X_i^{\text{факт}}$  и  $X_i^{\text{пл}}$  – фактическое и плановое значение целевой функции налогового планирования за  $i$ -й налоговый период соответственно.

В соответствии с правилом трех сигм вероятность отклонений фактического значения целевой функции налогового планирования от среднего (во втором случае – от планового) значения в пределах величины  $\delta$  составляет 68,3%, в пределах  $2\delta$  – 94,5%, в пределах  $3\delta$  – 99,7%. Таким образом, среднеквадратическое отклонение позволяет получить оценку величины риска изменения исследуемой функции налогового планирования с определенной вероятностью.

**Применение анализа чувствительности при оценке налоговых рисков.** Изложим особенности использования метода анализа чувствительности применительно к оценке финансовых рисков в налоговом планировании. Анализ чувствительности предполагает исследование зависимости некоторого результирующего показателя от вариации значений показателей-факторов. Другое название метода – «что будет, если» («what if» analysis). Анализ чувствительности – это стандартный метод количественного анализа, который заключается в изменении значений критических параметров, подстановке их в финансовую модель и расчете результирующего показателя (показателей) при каждом таком изменении. Анализ чувствительности используется, чтобы определить, являются ли некоторая характеристика или свойство модели чувствительными к переменной в пределах точно установленной амплитуды. Целью анализа чувствительности является установление степени, в которой приращение изменения каждой переменной влияет на показатели эффективности и на всю систему в целом.

Следует отметить, что наиболее распространенной областью применения анализа чувствительности в финансовом менеджменте является оценка инвестиционных рисков. Применение анализа чувствительности для оценки

налоговых рисков является одним из положений научной новизны данного исследования.

В общем виде алгоритм анализа чувствительности модели налогового планирования можно представить как определенную последовательность шагов (рис. 2.4).

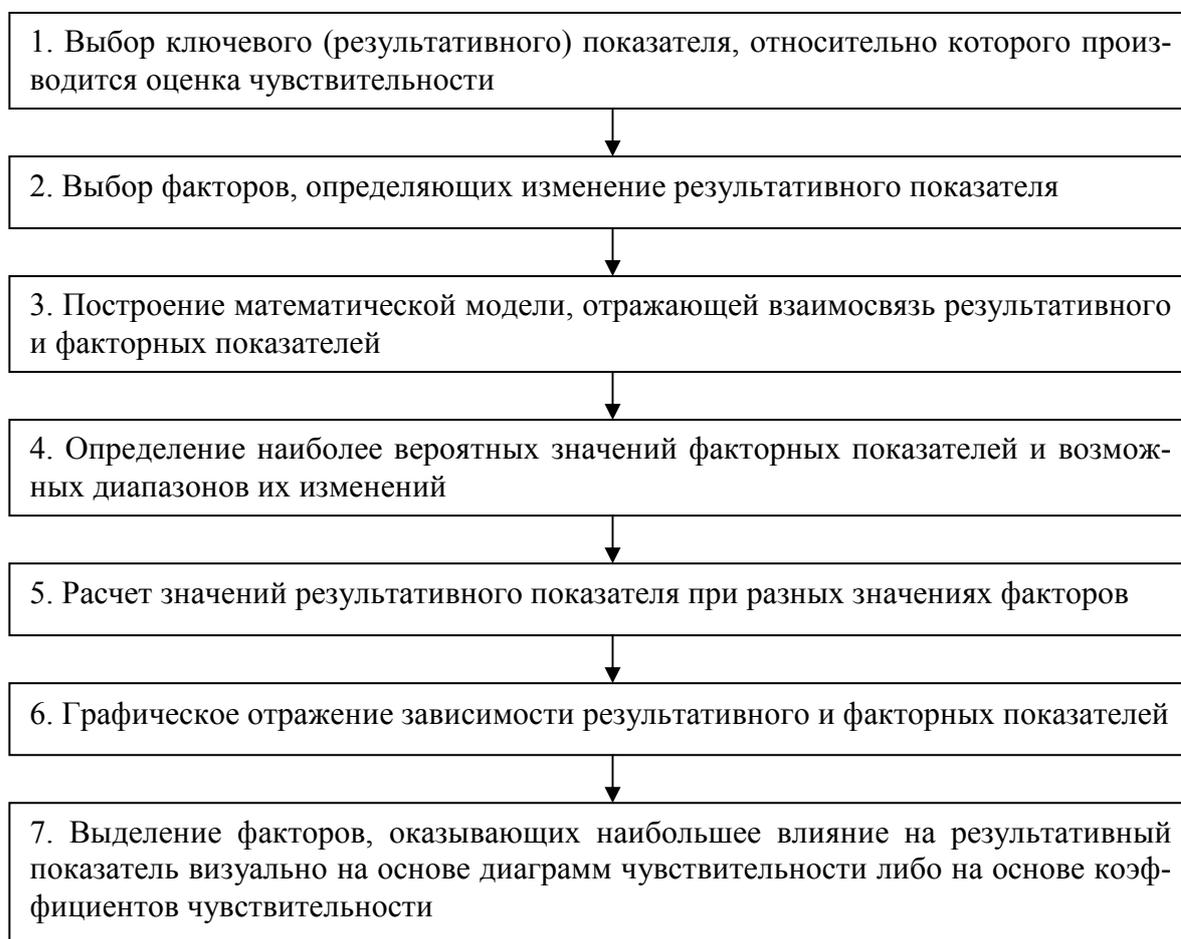


Рис. 2.4. Алгоритм применения анализа чувствительности в оценке финансовых рисков

Рассмотрим основные этапы приведенного алгоритма.

1. Выбор ключевого показателя, относительно которого производится оценка чувствительности. Типичными в финансовом анализе для оценки риска на базе анализа чувствительности являются внутренняя норма доходности и чистый приведенный доход. Применительно к предмету данного исследования в качестве результативного показателя, относительно которого будет проведена оценка чувствительности к изменению факторов для оценки уровня финансового риска в налоговом планировании, выбран уровень налоговой нагрузки. Кроме того, с нашей точки зрения, целесообразно использование критерия дисконтированного денежного потока после налогообложения.

2. Выбор факторов, определяющих изменение результативного показателя. Изменение уровня совокупной налоговой нагрузки определяется преимущественно следующими факторными показателями, которые и будут по-

ложены в основу оценки чувствительности: выручка от продаж; себестоимость продаж; стоимость активов, облагаемых налогом на имущество; численность персонала. При этом для более корректной оценки фактор себестоимости продаж следует рассматривать с учетом деления на условно-переменные и условно-постоянные расходы в зависимости от наличия корреляции с объемом деловой активности, обычно измеряемой показателями выручки от продаж или объема производства. Изменение выручки сказывается не только на соответствующем изменении доходной составляющей финансового результата, но и влечет изменение суммы переменных расходов, что и должно быть учтено при построении математической модели взаимосвязи исходного и результативного показателей. Таким образом, частично изменение себестоимости (в том числе и для целей налогообложения налогом на прибыль) объективно определяется деловой активностью и проявляет свое влияние на уровень налоговой нагрузки через фактор выручки. Кроме того, на изменение уровня налоговой нагрузки через величину затрат, принимаемых при налогообложении прибыли, влияют такие факторы, как уровень условно-переменных расходов и сумма условно-постоянных расходов, в свою очередь зависящих от ряда внешних и внутренних факторов, в частности изменения цен, тарифов и ставок на входящие ресурсы, отклонений от норм потребления, эффективности использования ресурсного потенциала, мероприятий по оптимизации затрат и т.д.

3. Определение взаимосвязи между факторными и результативным показателями в виде математического уравнения или неравенства или в виде имитационной модели, реализуемой среде табличных процессоров или специализированных программных продуктов.

4. Определение наиболее вероятных значений для факторных показателей и возможных диапазонов их изменений.

5. Расчет значений ключевого (результативного) показателя при разных значениях факторов.

6. Наглядное отражение зависимости результативного и факторных показателей на диаграммах.

7. Установление факторов, в наибольшей степени влияющих на величину результативного показателя, визуальное при помощи диаграмм чувствительности, при помощи показателей дисперсии или на основе расчета коэффициентов эластичности (чувствительности). При визуальной оценке сила влияния факторов устанавливается по углу наклона функции результативного показателя по определенному фактору: чем больше угол, тем сильнее влияние фактора. О более высоком риске свидетельствуют также более высокие значения дисперсии и коэффициента чувствительности (эластичности). Следует отметить, что применение коэффициентов эластичности при решении задачи анализа риска не является широко распространенным методом, тем не менее, в литературе встречаются рекомендации по их использованию (например, [26, с. 212]). В то же время коэффициенты эластичности дают более адекватную оценку наиболее значимых параметров, определяющих из-

менение результативного показателя, нежели традиционно используемые в рамках анализа чувствительности диаграммы, наглядно визуализирующие результаты расчетов.

Конечным результатом выполнения вышеуказанных шагов анализа чувствительности является качественная оценка финансового риска повышения уровня налоговой нагрузки. Уровень финансового риска увеличения налоговой нагрузки тем ниже, чем меньше чувствительность уровня налоговой нагрузки к изменению факторных показателей.

При анализе чувствительности обычно рекомендуется использовать параллельные изменения отдельных параметров на один и тот же процент. Параллельность изменения означает, что сначала следует изменить на заданный процент один параметр, провести вычисления, оценить результаты, а потом вернуть исследуемый параметр в исходное значение и только потом производить изменение другого параметра. Изменение параметров по отдельности позволяет ранжировать влияние отдельных факторов на результативный показатель. Построение такого рейтинга дает представление о том, какие именно параметры в наибольшей степени влияют на результативный показатель и, таким образом, подлежат мониторингу в процессе текущего менеджмента.

Анализ чувствительности в рамках налогового планирования позволяет, таким образом, отследить влияние отдельных факторов на налоговую нагрузку (совокупную или рассчитанную по конкретным налогам). Однако следует указать, что отмечаемый в литературе, посвященной оценке инвестиционных рисков, недостаток метода анализа чувствительности – использование допущения об изолированном изменении каждого исследуемого фактора – характерен и для рассматриваемой ситуации адаптации данного метода к решению задачи оценки финансовых рисков в налоговом планировании. На практике большинство экономических факторов в большей или меньшей степени коррелируют друг с другом, таким образом, анализ зависимости дает не вполне точные результаты, однако уровень искажения, с нашей точки зрения, является не настолько значительным, чтобы существенно изменить оценку риска изменения налоговой нагрузки, получаемую на базе использования данного метода. Тем не менее в целях углубления анализа возможно применение метода построения сценариев, позволяющего выявить влияние одновременных изменений на различные компоненты модели.

При практической апробации метода анализа чувствительности в рамках данного исследования математическая модель взаимосвязи факторных показателей и уровня налоговой нагрузки была реализована в среде EXCEL.

Традиционно результаты анализа чувствительности модели к изменению параметров представляют в виде одномерной таблицы чувствительности (таблицы с одним входом), в которой приращения изменений в  $n\%$  факторов (F), перечисленных в левой части таблицы, соотносятся с предполагаемым результатом (Y) (табл. 2.2).

Одномерная таблица чувствительности

Факторы	-20%	-10%	0	10%	20%	Дисперсия Y
F <sub>1</sub>	Y <sub>11</sub>	Y <sub>12</sub>	Y <sub>план</sub>	Y <sub>13</sub>	Y <sub>14</sub>	Var (Y <sub>1</sub> )
F <sub>2</sub>	Y <sub>21</sub>	Y <sub>22</sub>	Y <sub>план</sub>	Y <sub>23</sub>	Y <sub>24</sub>	Var (Y <sub>2</sub> )
F <sub>3</sub>	Y <sub>31</sub>	Y <sub>32</sub>	Y <sub>план</sub>	Y <sub>33</sub>	Y <sub>34</sub>	Var (Y <sub>3</sub> )
F <sub>4</sub>	Y <sub>41</sub>	Y <sub>42</sub>	Y <sub>план</sub>	Y <sub>43</sub>	Y <sub>44</sub>	Var (Y <sub>4</sub> )
F <sub>5</sub>	Y <sub>51</sub>	Y <sub>52</sub>	Y <sub>план</sub>	Y <sub>53</sub>	Y <sub>54</sub>	Var (Y <sub>5</sub> )
...						
F <sub>n</sub>	Y <sub>n1</sub>	Y <sub>n2</sub>	Y <sub>план</sub>	Y <sub>n3</sub>	Y <sub>n4</sub>	Var (Y <sub>n</sub> )

Для оценки уровня влияния факторов и их ранжирования по степени влияния могут рассчитываться показатели дисперсии (например, коэффициент вариации Var) либо коэффициенты эластичности, определяющие процентное изменение результативного показателя при изменении фактора на 1%. Показатель эластичности налогов, на базе которого можно оценить возможные изменения налоговой ситуации при изменении фактора, влияющего на налог, определяется по формуле

$$\varepsilon_n = \frac{\Delta N}{\Delta F}, \quad (35)$$

где  $\varepsilon_n$  – коэффициент эластичности налога(ов);  $\Delta N$  – увеличение / снижение налоговых платежей, вызванное влиянием определенного фактора;  $\Delta F$  – увеличение / снижение величины фактора, влияющего на налог(и).

Показатели, предлагаемые в диссертационном исследовании для оценки налоговых рисков, методика их расчета и экономическая интерпретация систематизированы в табл.2.3.

Таким образом, основными результатами исследования, которые изложены во второй главе, являются следующие.

1. Произведено обобщение существующих подходов к определению показателей (мер) финансового риска, а также методам его оценки. Согласно классической теории риска, критерием оценки является математическое ожидание потерь, определяемое с учетом их вероятности. В неоклассической теории используются показатели вариабельности ожидаемой прибыли. В рамках последующих исследований в области рискологии выработаны такие подходы, как анализ чувствительности, критерии теории игр, анализ мер риска VaR, CVaR и пр. Применительно к решению задачи оценки налогового риска сделан вывод о возможности использования таких количественных критериев, как вероятность, математическое ожидание, показатели вариации, коэффициенты чувствительности. Из существующих на данное время мето-

дов измерения финансовых рисков для оценки налоговых рисков могут быть применены: экспертные оценки, рейтинговый метод и аналогии, относящиеся к качественным методам оценки, а также имитационное моделирование, анализ чувствительности, построение дерева решений и определение точки безубыточности с учетом налогового фактора, относящиеся к количественным методам.

2. Предложен методический подход к оценке налоговых рисков, основными этапами которого являются: 1) определение цели управления налоговыми рисками в контексте целей и задач налогового планирования; 2) идентификацию налоговых рисков, присущих планируемой экономической ситуации, согласно классификационной системе налоговых рисков; 3) выбор целевой функции оценки налоговых рисков; 4) сбор информации для оценки налоговых рисков; 5) анализ применимости методов оценки налоговых рисков в конкретной ситуации с учетом имеющегося информационного массива; 6) оценку налоговых рисков выбранным методом; 7) разработку мероприятий по оптимизации уровня риска.

3. Подробно исследован вопрос выбора целевой функции оценки налоговых рисков, в результате чего предложено использование моделей следующих показателей: 1) совокупной величины налоговых отчислений; 2) чистой прибыли после уплаты всех налогов; 3) уровня налоговой нагрузки; 4) дисконтированного денежного потока, связанного с налоговыми платежами. Выбор целевой функции для оценки результатов налогового планирования и финансовых рисков следует производить в конкретной ситуации с учетом целей и задач налогового планирования.

4. Предложены конкретные алгоритмы применения для оценки налоговых рисков таких методов как: 1) экспертный и рейтинговый; 2) анализ чувствительности. Кроме того, предложены некоторые направления использования экономико-статистических методов при оценке налоговых рисков.

Следующая глава монографии посвящена практической апробации предложенных методов оценки налоговых рисков в рамках разработанного методического подхода.

Таблица 2.3

## Показатели, используемые для оценки налоговых рисков

Показатель	Формула расчета	Экономическая интерпретация
1. Субъективная вероятность наступления рискового события на базе групповой экспертной оценки	$\bar{P}_k = \sum_{k=1}^m P_k / m,$ где $P_k$ – вероятность риска по оценке $k$ -го эксперта; $m$ – количество экспертов	Усредненное мнение ряда экспертов о предполагаемой вероятности наступления рискового события
2. Коэффициент значимости риска по методу парных приоритетов	<p><i>Первая итерация</i></p> <p>Итерированная оценка (итерированная «сила») первого порядка для каждого вида риска: <math>P_i(1) = \sum_{j=1}^n A_{ij}</math>,</p> <p>где <math>A_{ij}</math> – элементы обобщенной матрицы парных сравнений; <math>n</math> – количество рисков.</p> <p>Первый коэффициент значимости (нормированная итерированная оценка):</p> $K_{3i}(1) = P_i(1) / \sum_{i=1}^n A_{ij} = \sum_{j=1}^n A_{ij} / \sum_{j=1}^n \sum_{i=1}^n A_{ij}.$ <p><i>Последующие итерации:</i></p> $P_i(t) = P_i(1) \cdot K_{3i}(t-1) = \sum_{j=1}^n A_{ij} \cdot K_{3j}(t-1),$ <p>где <math>P_i(t)</math> – итерированная сила порядка <math>t</math> по <math>i</math>-му виду риска; <math>K_{3i}(t-1)</math> – коэффициент значимости (нормированная итерированная оценка) по предыдущей итерации порядка <math>(t-1)</math> по <math>i</math>-му виду риска.</p> $K_{3i}(t) = P_i(t) / \sum_{i=1}^n P_i(t).$ <p>Итерационные расчеты прекращаются, если модули разности коэффициентов значимости последней и предыдущей итерации не превышают заданного <math>\square</math> порогового значения</p>	Значимость (сила влияния) определенного вида (подвида) риска в общей системе (подсистеме) рисков

Продолжение табл. 2.3

Показатель	Формула расчета	Экономическая интерпретация
3. Рейтинговый балл риска по комплексной оценке, сформированной на базе показателей субъективной вероятности и коэффициента значимости	$R_i = \bar{P}_i \cdot Kz_i,$ <p>где <math>R</math> – рейтинговый балл (комплексный показатель значимости) риска</p>	Служит основной построения ранжированного списка рисков по уровню (силе) проявления
4. Математическое ожидание потерь	$R = Y \cdot P(Y),$ <p>где <math>R</math> – критерий оценки риска (математическое ожидание); <math>Y</math> – ожидаемые потери (например, среднее по зафиксированным случаям негативных последствий); <math>P(Y)</math> – вероятность потерь, определенная субъективным или объективным способом. При объективном способе <math>P(Y) = \frac{n}{N}</math>, где <math>P(Y)</math> – вероятность потерь; <math>n</math> – число событий с неуспешным исходом; <math>N</math> – общее число аналогичных событий.</p>	Является комплексным <input type="checkbox"/> расрием риска в классической <input type="checkbox"/> рарии предпринимательского риска, объединяющим показатели величины возможных потерь и вероятности их возникновения
5. Среднее квадратическое отклонение по налоговой нагрузке и начисленным санкциям	$\delta = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2}{n}},$ <p>где <math>X_i</math> – уровень налоговой нагрузки (либо величина начисленных санкций) за <math>i</math>-й налоговый период или по <math>i</math>-му налогоплательщику; <math>\bar{X}</math> – среднее значение уровня налоговой нагрузки (либо начисленных санкций) за все налоговые периоды или по совокупности налогоплательщиков; <math>n</math> – количество налоговых периодов или налогоплательщиков</p>	Характеризует риск абсолютного отклонения уровня налоговой нагрузки (либо величины штрафных санкций) от среднего наблюдаемого значения по данным статистики прошлых периодов с вероятностью 68,3%. Вероятность отклонений фактических значений от среднего в пределах величины $2\delta$ составляет 94,5%, в пределах $3\delta$ – 99,7%

Окончание табл. 2.3

Показатель	Формула расчета	Экономическая интерпретация
6. Среднее квадратическое отклонение фактических значений целевой функции от плановых значений	$\delta = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (X_i^{\text{факт}} - X_i^{\text{пл}})^2}{n}}$ <p>где <math>X_i^{\text{факт}}</math> и <math>X_i^{\text{пл}}</math> - фактическое и плановое значение целевой функции налогового планирования за <math>i</math>-й налоговый период соответственно</p>	<p>Дает оценку риска отклонения фактического значения целевой функции налогового планирования (суммы численных налогов, прибыли) после налогообложения, уровня налоговой нагрузки или дисконтированного денежного потока после налогообложения) от планового значения на основе статистики прошлых периодов</p>
7. Коэффициент эластичности налогов	$\text{Эн} = \frac{\Delta \text{Н}}{\Delta \text{Ф}}$ <p>где Эн – коэффициент эластичности налога(ов); <math>\Delta \text{Н}</math> – увеличение / снижение налоговых платежей, вызванное влиянием определенного фактора; <math>\Delta \text{Ф}</math> – увеличение / снижение величины фактора, влияющего на налог(и)</p>	<p>Показывает, на сколько процентов изменится величина налога(ов) при изменении факторного показателя на 1%</p>

## ОЦЕНКА НАЛОГОВЫХ РИСКОВ В КОРПОРАТИВНОМ НАЛОГОВОМ ПЛАНИРОВАНИИ

### 3.1. Оценка налоговых рисков экспертным и рейтинговым методами

Выделить наиболее значимые риски для налогоплательщика в целях разработки превентивных мер по оптимизации их уровня позволяет применение методики ранжирования налоговых рисков на базе субъективной вероятности, определяемой методом экспертных оценок в сочетании с рейтинговым методом.

В ходе апробации данной методики была произведена оценка вероятности наступления и ранговой значимости налоговых рисков по двум классификационным признакам: источникам возникновения и видам последствий.

Респондентами являлись специалисты некоторых аудиторских фирм, налоговые консультанты и бухгалтеры г. Красноярск. Число респондентов составило 49 чел. Выбор в качестве респондентов указанных специалистов связан с их высокой осведомленностью как с теоретической, так и с практической стороной налоговых правоотношений, а также обладанием информацией о состоянии систем бухгалтерского и налогового учета и внутреннего контроля конкретных организаций. Таким образом, полученные в ходе опроса результаты позволяют дать усредненную оценку вероятности и значимости налоговых рисков для совокупности организаций.

Образец анкеты, примененной в ходе опроса респондентов для получения индивидуальных экспертных оценок вероятности возникновения того или иного вида налоговых рисков, представлен в приложении 1.

Следует отметить, что в ходе проверки мнений экспертов на противоречивость был выявлен существенный разброс оценок некоторых респондентов о вероятности таких налоговых рисков, как риск введения новых налогов и сборов, риск изменения сроков и условий уплаты налогов, а также риск двойного чтения налогового законодательства, превышающий 50%. Для устранения противоречивости оценок был проведен второй тур опроса респондентов, которые дали крайние оценки, при этом эксперты были ознакомлены с результатами первого тура опроса (минимальная, максимальная и усредненная оценка).

Результаты расчета средней вероятности по каждому виду налоговых рисков после второго тура опроса представлены на рис. 3.1, 3.2.

Далее в целях проверки полученных данных на объективность оценок, а также повышения обоснованности проведения рейтинговой оценки был применен метод парных приоритетов.

Примеры индивидуальных матриц парных сравнений приведены в прил. 2, 4. Обобщенные матрицы сравнений экспертов отражены в прил. 2, 5. Результаты расчетов коэффициентов значимости отдельных видов налоговых рисков по методике, приведенной в разд. 2.2, представлены в прил. 2, 6.

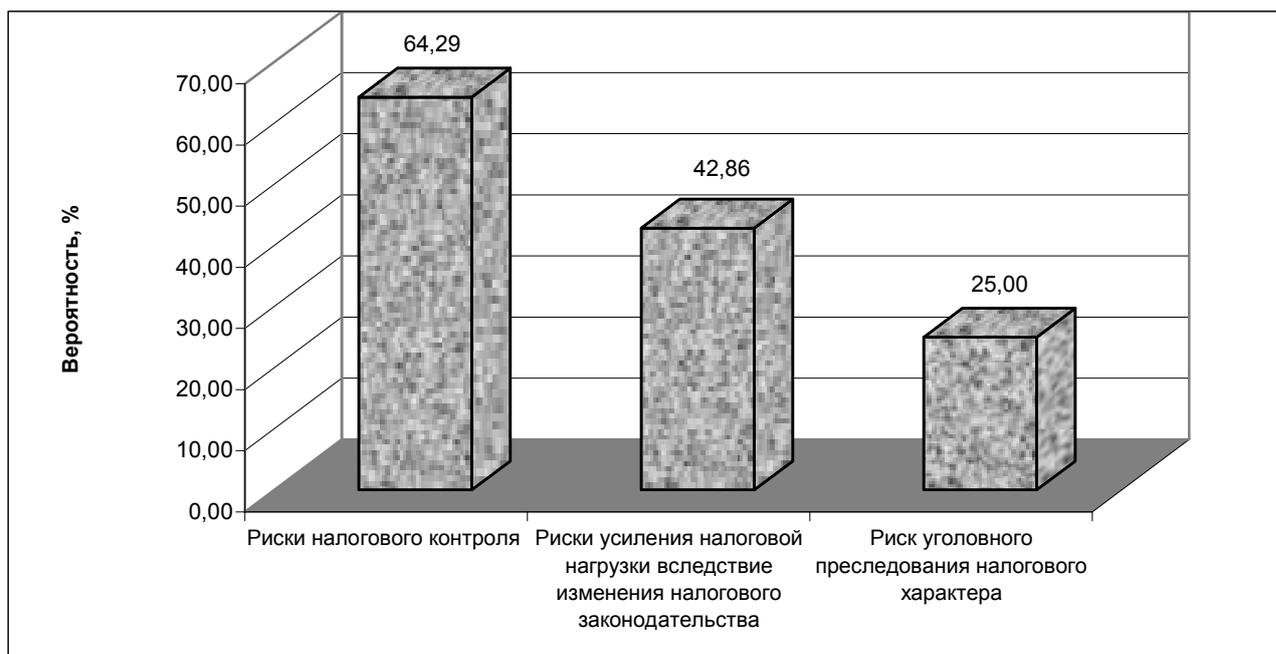


Рис. 3.1. Экспертная оценка вероятности налоговых рисков по видам последствий

В целях оценки качества проведенной экспертной оценки по критерию согласованности мнений экспертов были рассчитаны коэффициенты конкордации Кендалла. Расчеты производились на основе рангов рисков, определенных на основе индивидуальных матриц парных сравнений по каждому эксперту по методике, аналогичной ранжированию рисков на базе обобщенных матриц. Примеры обработки индивидуальных матриц для ранжирования рисков в целях расчета коэффициента конкордации приведены в приложениях 3, 7.

Расчет коэффициентов конкордации на основе суммы рангов, определенных по каждому эксперту, представлены в приложениях 3, 8.

Расчеты показали высокое значение коэффициента конкордации при ранжировании рисков по видам последствий ( $W=0,88$ ), что характеризует и высокое качество экспертной оценки. Качество экспертной оценки по ранжированию рисков по источникам возникновения можно считать удовлетворительным ( $W=0,48$ ).

Следует отметить, что ранговая значимость видов налоговых рисков, определенная в соответствии с результатами усредненных экспертных оценок их вероятности преимущественно совпадает с результатами метода парных приоритетов. Однако некоторые различия требуют формирования комплексной оценки на основе оценок, полученных указанными методами. Окончательное ранжирование совокупности оцениваемых видов налоговых рисков в ходе исследования было произведено на основе комплексной оценки, в качестве которой выступали рейтинговые баллы, определенные как произведение коэффициента значимости (веса) риска на его вероятность. Результаты ранжирования налоговых рисков представлены в табл. 3.1 и 3.2.

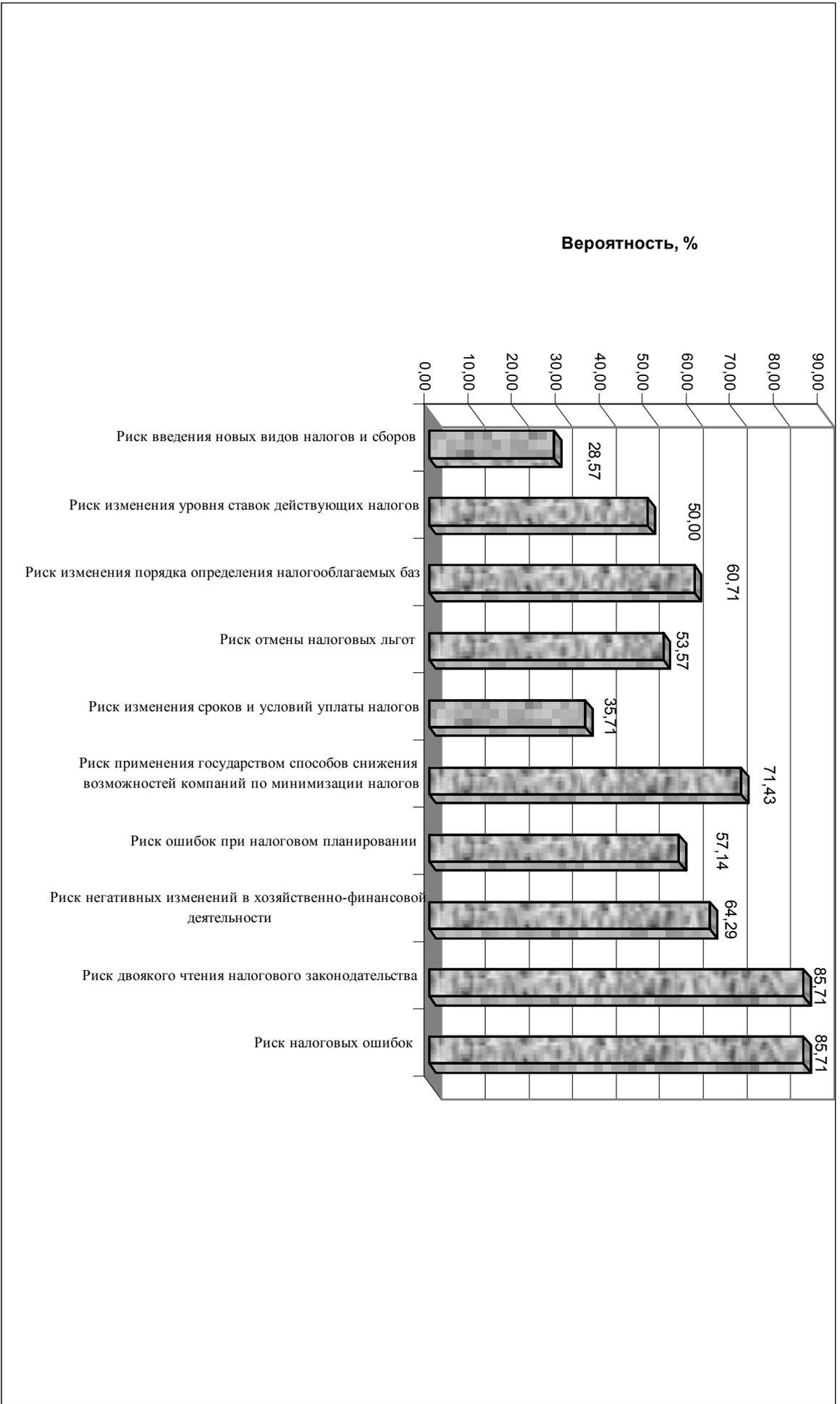


Рис. 3.2. Экспертная оценка вероятности налоговых рисков по источникам возникновения

Таблица 3.1

## Ранжирование налоговых рисков, классифицируемых по видам последствий

Риски	Средняя вероятность по данным экспертной оценки, %	Коэффициент значимости по методу парных приоритетов	Рейтинговый балл	Ранг (рейтинг) риска
А	1	2	3 [1·2]	4
Риски налогового контроля	64,29	0,715	45,958	1
Риски усиления налоговой нагрузки вследствие изменения налогового законодательства	42,86	0,223	9,568	2
Риск уголовного преследования налогового характера	25,00	0,062	1,546	3

Таблица 3.2

## Ранжирование налоговых рисков, классифицируемых по источникам возникновения

Риски	Средняя вероятность по данным экспертной оценки, %		Коэффициент значимости по методу парных приоритетов	Рейтинговый балл	Ранг (рейтинг) риска
	первоначальные данные	после устранения разброса оценок			
А	1	2	3	4 [2·3]	5
Риск налоговых ошибок	85,71	85,71	0,166	14,254	1
Риск двоякого чтения налогового законодательства	82,14	85,71	0,136	11,681	2
Риск применения государством способов снижения возможностей компаний по минимизации налогов	71,43	71,43	0,159	11,384	3
Риск негативных изменений в хозяйственно-финансовой деятельности	64,29	64,29	0,170	10,917	4
Риск ошибок при налоговом планировании	57,14	57,14	0,146	8,340	5
Риск изменения порядка определения налогооблагаемых баз	60,71	60,71	0,080	4,873	6
Риск отмены налоговых льгот	53,57	53,57	0,050	2,669	7
Риск изменения уровня ставок действующих налогов	50,00	50,00	0,037	1,866	8
Риск изменения сроков и условий уплаты налогов	39,29	35,71	0,031	1,106	9
Риск введения новых видов налогов и сборов	32,14	28,57	0,024	0,682	10

Данные табл. 3.1 показывают, что по такому классификационному признаку, как вид последствий, максимальным является риск налогового контроля. Средняя вероятность его наступления, согласно данным усредненной экспертной оценки, составляет 64,29% по 100-бальной шкале. Согласно методу парных приоритетов, значимость данного риска в системе налоговых рисков, классифицируемых по видам последствий, составила 0,715. Высокий уровень характерен для риска усиления налоговой нагрузки вследствие изменения налогового законодательства (вероятность – 42,86%, коэффициент значимости – 0,223). Риск уголовного преследования налогового характера является невысоким: коэффициент значимости всего 0,062; средняя вероятность – 25%, что трактуется по использованной в ходе опроса шкале оценок, как то, что рискованная ситуация, вероятнее всего, не наступит.

Согласно данным табл. 3.2, в сложившейся на момент проведения исследования экономической ситуации внутренние налоговые риски в целом имеют значительно более высокий уровень, нежели внешние. Максимальным является риск налоговых ошибок (вероятность 85,71%, коэффициент значимости в системе налоговых рисков, классифицируемых по источникам возникновения, – 0,166). Далее, согласно результатам комплексной оценки, наиболее значительными являются риски двойного чтения налогового законодательства и применения государством способов снижения возможностей компаний по минимизации налогов. В качестве существенных следует также назвать риски негативных изменений в хозяйственно-финансовой деятельности и ошибок при налоговом планировании. Минимальный уровень имеют такие внешние риски, как риск изменения сроков и условий уплаты налогов, а также риск введения новых видов налогов и сборов.

Таким образом, в ходе данного этапа исследования была произведена апробация методики оценки налоговых рисков на базе применения экспертного и рейтингового методов. Результаты применения данных методов позволяют определить среднюю вероятность наступления отдельных видов рисков и их ранговую значимость, что позволяет выделить риски с наиболее высоким уровнем в целях разработки мер по управлению ими в системе риск-менеджмента. Применение для оценки налоговых рисков метода парных приоритетов позволяет устранить некоторые недостатки других методов экспертных оценок, в частности упростить процедуру высказывания суждений (не требуется соблюдение транзитивности оценок и их количественное выражение). Однако необходимо указать, что адекватность субъективных оценок, на которых базируются экспертный метод, существенным образом зависит от обоснованности выбора списка экспертов, их знаний, опыта и способности формировать прогностические оценки. Кроме того, апробированный алгоритм позволяет получить оценку только вероятности наступления (значимости) рисков, не характеризуя величину возможного ущерба (либо положительного результата). Таким образом, в целях повышения достоверности оценки налоговых рисков, экспертный и рейтинговый методы следует дополнять оценкой, сформированной на базе фактических статистических данных по определенной пространственной или временной совокупности.

### 3.2. Оценка рисков налогового контроля на базе классического подхода со статистической вероятностью

По данным экспертных оценок, наиболее высокий уровень среди налоговых рисков, классифицируемых по видам последствий для хозяйствующих субъектов, характерен для риска налогового контроля. Изучение литературных источников показало, что в специальной литературе по налоговому планированию (например, [128]) излагаются только основания возникновения рисков, классифицируемых по видам последствий на риски налогового контроля, риски усиления налоговой нагрузки, а также риски уголовного преследования налогового характера, однако не затрагивается вопрос их непосредственной оценки.

В данном параграфе излагается применение таких традиционных мер риска, как *вероятность и математическое ожидание, относящихся к группе экономико-статистических методов*, для количественной оценки рисков налогового контроля. Кроме того, излагаемый метод может использоваться для оценки риска административного и уголовного наказания за налоговые правонарушения.

В целом последствиями рисков налогового контроля для организаций могут являться [1; 2; 72]:

- доначисление сумм налогов;
- начисление штрафных санкций за нарушения налогового законодательства;
- начисление пени за несвоевременную уплату налогов;
- вынесение налоговым органом постановлений о взыскании налога (сбора), а также пени за счет имущества налогоплательщика (налогового агента);
- признание налогоплательщика банкротом;
- привлечение должностных лиц налогоплательщиков к административной ответственности.

Кроме того, должностные лица налогоплательщика могут быть привлечены к уголовной ответственности за налоговые правонарушения в крупных размерах.

В процессе исследования авторами произведена апробация классического подхода измерения риска на базе объективной вероятности, с применением фактических статистических данных для оценки финансовых рисков налогового контроля, а также рисков административного и уголовного преследования. В качестве информационного массива для апробации методики оценки вышеуказанных налоговых рисков использованы материалы ИФНС России Железнодорожного района г. Красноярск.

Оценка финансовых рисков доначисления налогов, начисления штрафных санкций и пени, а также ареста имущества формировалась на основе математического ожидания, определяемого произведением вероятности рискового события на среднюю величину потерь по зарегистрированным рисковым событиям:

$$R = Y \cdot P(Y), \quad (36)$$

где  $R$  – критерий оценки риска;  $Y$  – ожидаемые потери (среднее по зафиксированным случаям негативных последствий);  $P(Y)$  – вероятность потерь.

Оценка рисков признания налогоплательщика банкротом и привлечения должностных лиц организации к административной и уголовной ответственности дана только на основе критерия вероятности в связи с отсутствием статистической информации о величине финансовых потерь, связанных с данными рисками по изучаемой совокупности организаций.

При этом вероятность указанных рисков определена объективным способом на основе фактических данных, предоставленных ИФНС России Железнодорожного района г. Красноярск, по формуле

$$P(Y) = \frac{n}{N}, \quad (37)$$

где  $P$  – вероятность потерь;  $n$  – число событий с неуспешным исходом;  $N$  – общее число аналогичных событий.

Излагаемый метод оценки риска доначисления налогов, а также начисления штрафных санкций и пени по результатам камеральной проверки апробирован по совокупности торговых организаций, уплачивающих налоги как по традиционной системе, так и переведенных на единый налог по упрощенной системе либо ЕНВД, а также ведущих деятельность, частично облагаемую по традиционной системе и частично – ЕНВД. Фрагмент информационного массива исходных данных, а также некоторых расчетных показателей приведен в приложении 9. Расчеты производились на основе данных по 100 торговым организациям г. Красноярск, выборка которых производилась случайным способом. Результаты расчетов по данной выборке систематизированы в табл. 3.3.

Таблица 3.3

Оценка риска начислений по результатам камеральной проверки по торговым организациям, зарегистрированным ИФНС Железнодорожного района г. Красноярск, по данным 2004 г.

Показатели	Начисления по результатам камеральной проверки			
	налоги	пени	штрафные санкции	итого начисления
1. Количество организаций в выборке	100	100	100	100
2. Из них количество организаций, по которым произведены начисления	28	8	46	58
3. Вероятность начислений (стр.2 / стр.1)	0,28	0,08	0,46	0,58
4. Итоговая сумма начислений по выборке, тыс. руб.	270,1	0,8	54,4	325,3
5. Среднее по случаям доначислений, тыс. руб. (стр. 4 / стр. 2)	9,6	0,1	1,2	5,6
6. Риск доначислений (математическое ожидание), тыс. руб. (стр.3 · стр.5)	2,7	0,0	0,5	3,3

Отметим, что показатель вероятности рискового события не обладает свойством субаддитивности, т.е. вероятность совокупности рисковых событий не тождественна сумме вероятностей каждого отдельного рискового события. В частности, по представленным данным вероятность начислений по результатам камеральной проверки составляет 0,58 (58%). При этом вероятность доначислений налогов составляет 0,28, вероятность начисления пени – 0,08 и штрафных санкций – 0,46. В тоже время указанное свойство характерно для математического ожидания, которое и выступает в данном случае комплексным показателем риска.

Согласно представленным в таблице данным, риск начислений по результатам камеральной проверки является невысоким. Несмотря на высокую совокупную вероятность начислений (58%), за счет невысокого значения ожидаемых потерь (5,6 тыс. руб.) общий риск доначислений налогов, начисления пени и штрафных санкций, определяемый как математическое ожидание, составляет всего 3,3 тыс. руб. за годовой период.

Риск вынесения налоговым органом постановлений о взыскании налога (сбора) и пени за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) оценивался на основе данных, приведенных в приложении 10, по общей совокупности организаций-налогоплательщиков (налоговых агентов), зарегистрированных ИФНС Железнодорожного района. Результаты обработки указанных данных в части оценки соответствующего риска представлены в табл. 3.4. Вероятность риска определена как отношение числа постановлений о взысканиях за счет имущества к общему числу организаций-налогоплательщиков (налоговых агентов).

Согласно расчетным данным, риск направления постановления о взыскании налога (сбора), а также пени за счет имущества налогоплательщика-организации (налогового агента-организации) в соответствии со ст. 47 НК РФ в службу судебных приставов, в течение 2003-2004 гг. по данным анализируемой совокупности организаций повысился. Среднестатистическая вероятность наступления данного риска незначительна (менее 1%) и снижается в течение данного периода. Однако средний размер возможного ущерба значительно возрос (составляя в 2004 г. 1402,4 тыс. руб.), что определило повышение меры риска с 4,5 тыс. руб. в 2003 г. до 45,1 тыс. руб. в 2005 г.

Риск вынесения постановления о наложении ареста на имущество налогоплательщика-организации или налогового агента-организации в соответствии со ст. 77 НК РФ (проведения ареста инспекцией) незначителен как по критерию вероятности, так и по критерию меры риска, рассчитанной как математическое ожидание. Причем в течение периода выявлена тенденция снижения данного риска.

Оценка риска направления постановления о взыскании задолженности по штрафным санкциям в арбитражный суд проведена только для 2004 г. и также показывает его незначительную вероятность и величину.

Данные о количестве заявлений о признании налогоплательщика банкротом, поданных ИФНС России по Железнодорожному району г. Красноярска в арбитражный суд за период 2001-2005 гг., визуализированы на рис. 3.3.

Таблица 3.4

Оценка риска вынесения налоговым органом постановлений о взыскании налога (сбора) и пени за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) по организациям, зарегистрированным ИФНС Железнодорожного района г. Красноярска

Показатели	2003 г.	2004 г.	2005 г.
1. Постановления о взыскании налога (сбора), а также пени за счет имущества налогоплательщика-организации (налогового агента-организации), направленные в соответствии со ст. 47 НК РФ в службу судебных приставов			
1.1 Средняя сумма в расчете на 1 постановление, тыс. руб.	49,4	669,6	1402,4
1.2 Вероятность риска	0,090	0,045	0,032
1.3 Величина риска, тыс. руб. (стр. 1.1 * стр.1.2)	4,5	30,2	45,1
2. Постановления о наложении ареста на имущество налогоплательщика-организации или налогового агента-организации в соответствии со ст.77 НК РФ (произведено арестов инспекцией)			
2.1 Средняя сумма в расчете на 1 постановление, тыс. руб.	1276,7	835,0	218,5
2.2 Вероятность риска	0,009	0,004	0,001
2.3 Величина риска, тыс. руб. (стр. 2.1 * стр.2.2)	11,8	3,2	0,2
3. Постановления о взыскании задолженности по штрафным санкциям, направленные в арбитражный суд			
3.1 Средняя сумма в расчете на 1 постановление, тыс. руб.	нет данных	2,3	нет данных
3.2 Вероятность риска		0,056	
3.3 Величина риска, тыс. руб. (стр. 3.1 * стр.3.2)		0,1	

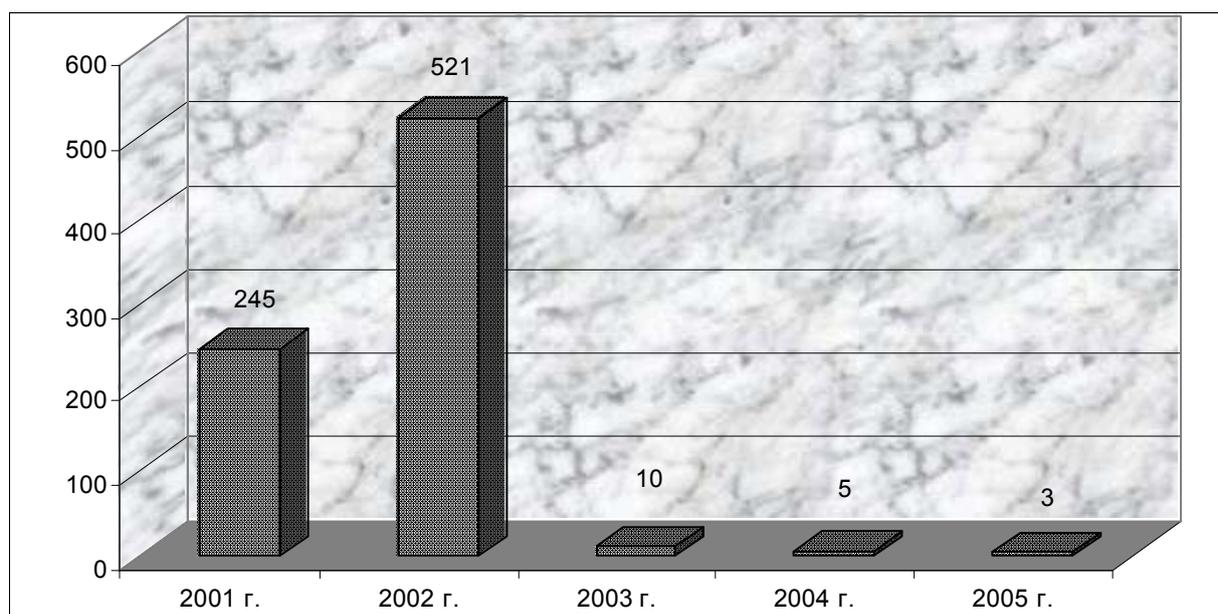


Рис. 3.3. Количество заявлений о признании налогоплательщика банкротом,

поданных ИФНС России по Железнодорожному району г. Красноярска

Согласно представленным данным, в течение 2001-2002 гг. риск признания организации банкротом за неисполнение налоговых обязательств по иску налоговой инспекции являлся довольно высоким. Причем интенсивность обращений налоговой инспекции с исками о банкротстве в 2002 г. в сравнении с 2001 г. повысилась более чем в 2 раза.

Однако в период 2003-2005 гг. количество заявлений о признании должника банкротом составляет несущественную величину. Результаты расчета соотношения количества исков с числом зарегистрированных по соответствующей ИФНС организаций-налогоплательщиков (табл. 3.5) демонстрируют, что риск признания организации банкротом по иску налоговой инспекции является крайне незначительным (вероятность по анализируемому массиву данных в течение 2003-2005 гг. колеблется в диапазоне 0,1-0,4%). Причиной данной ситуации стала правовая неотрегулированность процедуры обращения уполномоченного органа (налогового органа) в арбитражный суд о признании должника банкротом, сложившаяся после принятия Закона о несостоятельности (банкротстве) № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. [3]. В частности, не установлен порядок выбора уполномоченным органом саморегулируемой организации арбитражных управляющих при направлении в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, который, согласно п.11 Положения о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства (утв. Постановлением Правительства РФ от 29.05.2004 г. № 257) [4], должен устанавливаться Министерством экономического развития и торговли РФ. В связи с отсутствием нормативных документов, определяющих правовые основания направления в арбитражный суд заявлений о признании должника банкротом, инспекциями Красноярского края приостановлено инициирование процедур банкротства в отношении недобросовестных налогоплательщиков [66].

Таблица 3.5

Вероятность признания налогоплательщика банкротом по иску налоговой инспекции по материалам ИФНС по Железнодорожному району г. Красноярска

Период	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Соотношение числа исков о банкротстве, поданных ИФНС по Железнодорожному району г. Красноярска с числом организаций-налогоплательщиков (вероятность риска)	0,004	0,002	0,001

Данные табл. 3.6 указывают на то, что риск привлечения должностных лиц организаций-налогоплательщиков (налоговых агентов) к административной ответственности за нарушения налогового законодательства является невысоким. По рассматриваемой совокупности предприятий среднее за период 2003-2005 гг. соотношение числа обращений о привлечении к административной ответственности с числом организаций-налогоплательщиков, которое может рассматриваться в качестве приблизительной вероятности наступления данного рискованного события, составило 0,126 (12,6 %). Причем от-

мечена тенденция снижения данного соотношения за указанный период с 0,213 до 0,048.

Вероятность риска уголовного преследования по изучаемой совокупности крайне низка: соотношение числа обращений о привлечении к уголовной ответственности с количеством организаций-налогоплательщиков имело тенденцию к снижению с 0,015 в 2003 г. до 0,003 в 2005 г.

Таблица 3.6

Данные об обращениях о привлечении к административной и уголовной ответственности по материалам ИФНС по Железнодорожному району г. Красноярск

<i>Показатели</i>	<i>2003 г.</i>	<i>2004 г.</i>	<i>2005 г.</i>
1. Число обращений о привлечении к административной ответственности	528	307	137
1.1. Соотношение числа обращений с числом организаций-налогоплательщиков (вероятность риска)	0,213	0,117	0,048
2. Число обращений о привлечении к уголовной ответственности	37	21	9
2.1. Соотношение числа обращений с числом организаций-налогоплательщиков (вероятность риска)	0,015	0,008	0,003

Обобщение результатов оценки риска налогового контроля по его видам на основе данных 2004 г. (для 2005 г. имеется информация не по всем видам риска налогового контроля) произведено в табл.3.7.

Согласно данным табл. 3.7 наиболее высокой является вероятность таких видов риска налогового контроля, как начисление штрафных санкций (46%) и доначисление налогов по результатам камеральной проверки (28%). В то же время средняя величина ущерба по данным рискам небольшая, в связи с чем величина риска также не является значительной (0,5 и 2,7 тыс. руб. соответственно). Максимальная величина потерь зафиксирована по такому риску, как взыскание налога (сбора) и пени за счет имущества налогоплательщика (наложение ареста на имущество): по статье 77 НК РФ – 835 тыс. руб., по статье 47 НК РФ – 669,6 тыс. руб. Однако несущественная вероятность данного риска (менее 1%) обусловила относительно невысокую оценку его величины: 3,2 и 30,2 тыс. руб. соответственно. В целом произведенные расчеты показали, что наиболее значимым является риск взыскания налога (сбора) и пени за счет имущества налогоплательщика (наложение ареста на имущество) по статье 47 НК РФ – величина риска 30,2 тыс. руб.

Таким образом, оценка риска налогового контроля может быть произведена на основе классического подхода с использованием фактических статистических данных на базе объективной вероятности. Однако необходимо отметить, что данный метод дает среднестатистическую оценку указанного риска для организаций, входящих в изучаемую совокупность. В то же время индивидуальный риск налогового контроля для конкретной организации может существенно отличаться от среднестатистической оценки как в большую, так и в меньшую сторону. В связи с этим целесообразно дополнение данного

способа оценки риска другими, в частности основанными на статистической информации конкретного налогоплательщика, для которого производится анализ риска, а также на применении неформализованных способов на базе экспертных оценок.

Таблица 3.7

Оценка риска налогового контроля по данным организаций-налогоплательщиков Железнодорожного района г. Красноярска за 2004 г.

Вид риска налогового контроля	Вероятность риска	Средняя величина потерь, тыс. руб.	Величина риска, тыс. руб.
1. Риск доначисления налогов по результатам камеральной проверки	0,280	9,6	2,7
2. Риск начисления пени по результатам камеральной проверки	0,080	0,1	0,0
3. Риск начисления штрафных санкций по результатам камеральной проверки	0,460	1,2	0,5
4. Риск направления постановления о взыскании налога (сбора), а также пени за счет имущества налогоплательщика-организации (налогового агента-организации) в соответствии со ст. 47 НК РФ в службу судебных приставов	0,045	669,6	30,2
5. Риск вынесения постановления о наложении ареста на имущество налогоплательщика-организации или налогового агента-организации в соответствии со ст.77 НК РФ (проведения ареста инспекцией)	0,004	835,0	3,2
6. Риск направления постановления о взыскании задолженности по штрафным санкциям в арбитражный суд	0,056	2,3	0,1
7. Риск направления в арбитражный суд заявления о признании налогоплательщика банкротом	0,002	х	х
8. Риск привлечения к административной ответственности	0,117	х	х
9. Риск привлечения к уголовной ответственности	0,008	х	х

Задачей следующего этапа исследования являлась апробация методов измерения риска повышения налоговой нагрузки при классическом налоговом планировании.

**Оценка риска повышения налоговой нагрузки.** Задачей данного параграфа является апробация методов оценки налогового риска при классическом налоговом планировании. Массив фактических статистических данных организации, на материалах которой производилась апробация методики, позволяет применить для оценки риска такие методы, как 1) экономико-статистические и 2) анализ чувствительности.

Апробация указанных методов оценки налогового риска произведена на основе материалов Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Крепость» (далее ООО ПКФ «Крепость»). Основными видами деятельности ООО ПКФ «Крепость» являются продажа новых автомобилей «Тойота» и их сервисное обслуживание, продажа оригинальных запчастей «Тойота», авторезины и автомобильных аксессуаров, продажа автопогрузчиков «Тойота», запчастей к ним и их сервисное обслуживание. Специальное оборудование для автомобилей «Тойота» дает возможность оказания широкого ряда услуг: предпродажная подготовка, техническое обслуживание и ремонт.

Кроме того, компания имеет технические центры «Ауди» и «Форд». Также ООО ПКФ «Крепость» предоставляет услуги по аренде и прокату автомобилей представительского и бизнес-класса и является официальным партнером фирмы «Кастрол» – ведущего мирового производителя масел и нефтепродуктов.

Организация работает по традиционной системе налогообложения, однако часть видов деятельности переведена на уплату единого налога на вмененный доход, а именно: розничная торговля (площадь торгового зала магазина 41,4 м<sup>2</sup> на конец 2004 г.), оказание сервисных услуг и прокат автомобилей.

**Оценка риска повышения налоговой нагрузки на основе экономико-статистического метода.** На данном этапе исследования апробируем методику оценки риска отклонения фактического значения целевой функции налогового планирования от планового значения на базе среднего квадратического отклонения фактических данных от плановых. Имеющийся массив исходной информации по вышеуказанной организации позволяет исследовать только две целевые функции налогового планирования: сумму начисленных налогов и уровень налоговой нагрузки. Анализ проведен по отклонениям фактических данных от плановых за 2002-2004 гг. в поквартальном разрезе.

Общий анализ отклонений показателей абсолютной и относительной налоговой нагрузки с расчетом средних квадратических отклонений от плана представлен в табл. 3.8.

Динамика отклонений показателей абсолютной и относительной налоговой нагрузки от плановых данных визуализирована на рис. 3.4-3.5.

Согласно представленным в таблице данным, на протяжении исследуемого периода времени имели место существенные отклонения фактических значений суммы начисленных налогов и уровня налоговой нагрузки от данных финансового плана, что свидетельствует о значительном риске изменения налоговой нагрузки, причиной которого является, в частности, изменение деловой активности и связанные с этим изменения налогооблагаемых баз. Следует отметить, что плановые показатели являются преимущественно заниженными, особенно в 2004 г., что обусловлено, в частности, более высокими темпами роста хозяйственного оборота по сравнению с запланирован-

ными параметрами в связи с ростом спроса, а также существенными отклонениями по возмещаемому НДС.

Среднее квадратическое отклонение фактических данных от запланированных по сумме начисляемых налогов за изучаемый период составило 591 тыс. руб. Таким образом, согласно правилу трех сигм, риск отклонения от плана по данному показателю с вероятностью 68,3% можно оценить в сумме 591 тыс. руб., с вероятностью 94,5% - 1183 тыс. руб. и с вероятностью 99,7% - 1774 тыс. руб. (табл. 3.9).

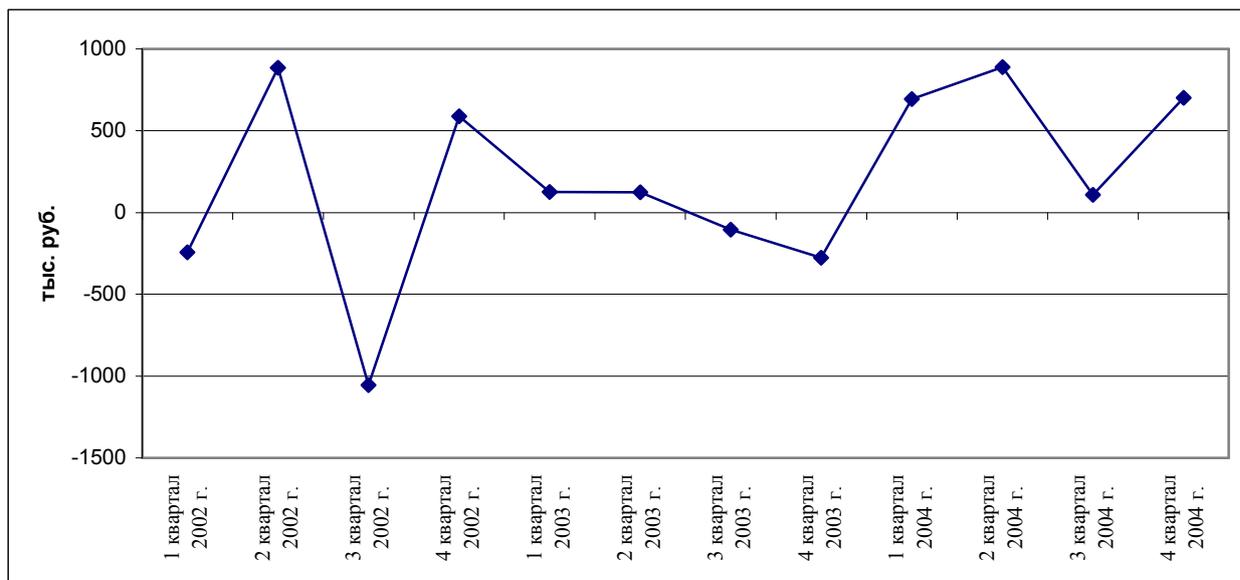


Рис. 3.4. Отклонения от плана абсолютной налоговой нагрузки за 2002-2004 гг.

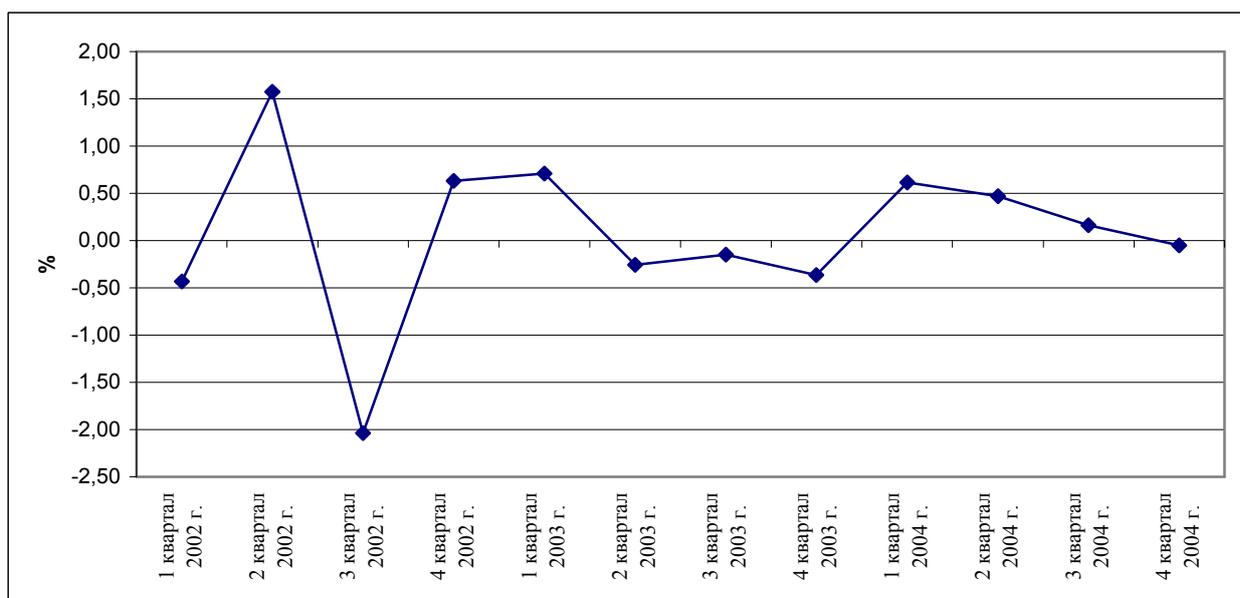


Рис. 3.5. Отклонения от плана относительной налоговой нагрузки за 2002-2004 гг.

Таблица 3.8

## Анализ отклонений от плана показателей налоговой нагрузки

Период	По плану		Фактически		Отклонение			Квадрат отклонений		
	сумма налогов	уровень налоговой нагрузки к совокупным доходам-брутто, %	сумма налогов	уровень налоговой нагрузки к совокупным доходам-брутто, %	по сумме налогов, тыс. руб.	по сумме налогов, % от плана	по уровню налоговой нагрузки к совокупным доходам-брутто, %	по сумме налогов, тыс. руб.	по сумме налогов, % от плана	по уровню налоговой нагрузки к совокупным доходам-брутто, %
1 квартал 2002 г.	2200	4,00	1958	3,57	-242	-11,0	-0,43	58414	120,7	0,19
2 квартал 2002 г.	2200	4,00	3086	5,58	886	40,3	1,58	784257	1620,4	2,48
3 квартал 2002 г.	2200	4,00	1144	1,96	-1056	-48,0	-2,04	1114520	2302,7	4,15
4 квартал 2002 г.	2200	4,00	2789	4,63	589	26,8	0,63	346449	715,8	0,40
1 квартал 2003 г.	1400	2,80	1526	3,51	126	9,0	0,71	15948	81,4	0,50
2 квартал 2003 г.	1900	3,17	2025	2,91	125	6,6	-0,26	15711	43,5	0,07
3 квартал 2003 г.	100	0,14	-4	-0,01	-104	-103,8	-0,15	10782	10782,4	0,02
4 квартал 2003 г.	1200	1,50	925	1,13	-275	-22,9	-0,37	75702	525,7	0,13
1 квартал 2004 г.	3000	2,50	3693	3,11	693	23,1	0,61	480773	534,2	0,38
2 квартал 2004 г.	4000	2,35	4890	2,82	890	22,2	0,47	791381	494,6	0,22
3 квартал 2004 г.	-2000	-0,95	-1892	-0,79	108	-5,4	0,16	11726	29,3	0,03
4 квартал 2004 г.	6000	2,40	6702	2,35	702	11,7	-0,05	492754	136,9	0,00
Сумма квадратов отклонений от плана	x	x	x	x	x	x	x	4198417	17387,5	8,57
Среднее квадратическое отклонение от плана	x	x	x	x	x	x	x	591	38,1	0,85

Таблица 3.9

Оценка риска повышения налоговой нагрузки в сравнении с планом по ООО ПКФ «Крепость»

Вероятность	Методика расчета риска	Величина возможного отклонения от плана		
		по сумме налогов, тыс. руб.	по сумме налогов, % от плана	по уровню налоговой нагрузки, %
68,30%	1 $\delta$	591	38,1	0,85
94,50%	2 $\delta$	1183	76,1	1,69
99,70%	3 $\delta$	1774	114,2	2,54

В то же время следует отметить, что инфляционный фактор вносит искажающее влияние в результаты подобной оценки, в связи с чем подобные расчеты более целесообразно основывать на показателе процентного отклонения от плана по сумме начисляемых налогов. Среднее квадратическое отклонение по данному показателю составило 38,1%, таким образом, риск отклонений от плана абсолютной налоговой нагрузки в среднем составляет 38,1% с 68,3%-й вероятностью, 76,1% - с 94,5%-ой вероятностью и 114,2% - с 99,7%-ой вероятностью. Указанные данные позволяют охарактеризовать риск изменения абсолютной налоговой нагрузки исследуемой организации как крайне высокий. Следует отметить, что основными факторами данных отклонений являются изменение уровня деловой активности, структурные изменения (определяющие изменение налогов, начисляемых по традиционной системе налогообложения и ЕНВД), отклонения параметров, влияющих на сумму НДС к уплате, отличных от выручки (изменение авансов полученных, величина НДС к возмещению).

В соответствии с аналогичными расчетами риск повышения уровня налоговой нагрузки к совокупным доходам составляет 0,85% с 68,3%-й вероятностью, 1,69% - с 94,5%-ой вероятностью и 114,2% - с 99,7%-ой вероятностью.

### 3.3. Оценка риска повышения налоговой нагрузки на основе анализа чувствительности

Базой проведения анализа чувствительности является план налоговых расходов. План налоговых расходов ООО ПКФ «Крепость» на 2005 г. формировался на основе плана финансово-экономических показателей, представленного в прил. 11.

Основными допущениями, которые использованы при планировании финансовых показателей, являются следующие. Руководством ООО ПКФ «Крепость» ожидалось, что величина выручки от продажи товаров и услуг в 2005 году возрастет по сравнению с 2004 годом на 80%, что будет связано с расширением деятельности, подкрепленным увеличением инвестиций (в том числе в торговые помещения) и ростом численности персонала.

Изменения средней заработной платы персонала не планировались, таким образом, фонд оплаты труда в финансовом плане увеличен пропорционально предполагаемому росту среднесписочной численности. Расчет фонда оплаты труда на 2005 год проведен в разрезе деятельности, переведенной и

не переведенной на уплату ЕНВД, плановая среднесписочная численность персонала по видам деятельности – 100 и 190 человек соответственно.

Плановые показатели по стоимости реализованных покупных товаров, расходов на горюче-смазочные материалы и других расходов планировались по методу от достигнутого (т.е. на базе данных последнего отчетного периода) с корректировкой на индекс изменения выручки, в связи с условно-переменным характером поведения данных расходов при изменении уровня деловой активности.

Расходы на рекламу планировались как условно-постоянные в связи с отсутствием корреляции данных расходов с изменением выручки по данным прошлых периодов. Их плановое значение определено путем корректировки суммы расходов 2004 года на индекс инфляции, значение которого в 2005 году принято при планировании на уровне 1,1.

В июне 2005 года планируется ввести в эксплуатацию здание стоимостью 38 млн руб., сроком полезного использования 17 лет, амортизация будет начисляться линейным методом. Поэтому величина расходов увеличится ежемесячно на 186,275 тыс. руб., а в течение 6 месяцев 2005 года – с июля по декабрь – на 1117,7 тыс. руб. ( $186,275 \times 6$ ). В итоге сумма начисленной амортизации в 2005 г. составит 1672,5 тыс. руб. ( $554,8 + 1117,7$ ).

Кроме того, на расходы организации относится единый социальный налог, расчет плановой величины которого по деятельности, облагаемой по обычной системе налогообложения в разрезе интервалов шкалы регрессии представлен в приложении 12. Для расчета суммы единого социального налога на 2005 год использовалась информация о численности персонала в целом за год (с учетом уволенных и принятых) и суммы оплаты труда, накопленные ими за время работы в организации с начала года.

Величина отчислений на социальное страхование по травматизму определена путем умножения фонда оплаты труда на ставку, равную 0,2%; аналогично определяется сумма отчислений на пенсионное обеспечение, подлежащих уплате в Пенсионный фонд по деятельности, облагаемой единым налогом на вмененный доход, ставка по которым составляет 14%.

Рост единого социального налога ожидается, несмотря на снижение ставки по нему с 35,6% до 26%, за счет увеличения численности и расходов на оплату труда.

Прочие доходы и расходы, учитываемые при налогообложении прибыли планировались путем корректировки на коэффициент инфляции, кроме операционных расходов в части налогов, к которым в 2004 г. были отнесены налог на рекламу (отмененный в 2005 г.) и налог на имущество.

Расчет налога на имущество на 2005 г. приведен в приложении 13.

Расходы для целей налогообложения не образуют в 2005 году временных и постоянных разниц. Прочие расходы в налоговом учете составляют внереализационные расходы, отраженные в бухгалтерской отчетности по деятельности при традиционной системе налогообложения.

Расчет единого налога на вмененный доход на 2005 год произведен в

предположении, что площадь магазина не изменится, среднесписочная численность работников сервиса составит 90 человек, в прокат будет предоставляться 3 автомобиля. Результаты расчетов представлены в приложении 14. При расчете суммы, уменьшающей ЕНВД (страховые взносы в ПФ), сделано предположение об отсутствии существенных расхождений между размером начисленных и уплаченных сумм (планирование денежных потоков организация не осуществляет, таким образом, информационный источник для более точного определения планируемых к уплате сумм отсутствует). Размер начислений в ПФ с заработной платы по деятельности, облагаемой ЕНВД, превышает максимальный предел принимаемых в уменьшение ЕНВД сумм (50% от расчетного ЕНВД), таким образом, уменьшение ЕНВД производится не на общую сумму отчислений в ПФ, а на сумму, составляющую 50% ЕНВД.

Рост суммы ЕНВД в сравнении с 2004 г. в 2,4 раза связан с увеличением размера базовой доходности по розничной торговле – на 600 руб. с 1 м<sup>2</sup>; по оказанию услуг ремонта, техническому обслуживанию, мойке автомобилей – на 4000 руб.; автотранспортных услуг – на 2000 руб.

Обобщающие результаты расчетов доходов и расходов ООО ПКФ «Крепость», связанных с основными видами деятельности, и прочих, а также налогов и финансового результата после налогообложения организации, отражены в приложении 15.

Как видно по данным приложения 15, величина выручки от продаж с учетом НДС в 2005 году составит около 1,5 млрд руб. Рост выручки на 80% будет сопровождаться соответствующим ростом затрат, связанным с тем, что основную долю расходов организации составляют условно-переменные, то есть напрямую зависящие от изменения объемов продаж. При этом темпы роста прибыли от продаж превысят темпы увеличения выручки и составят 227% при традиционной системе налогообложения и 205,7% по деятельности, переведенной на уплату ЕНВД, что является позитивным моментом, так как свидетельствует о повышении финансовой отдачи ресурсов, вложенных в основной вид деятельности. Однако что касается деятельности, облагаемой налогом на прибыль, рентабельность продаж по ней в 2005 году по составу всего 0,9%  $(9\,522,9 / 1\,049\,924,9) \times 100$ , а величина прибыли от продажи будет перекрыта операционными расходами организации. В результате по деятельности, подлежащей традиционной системе налогообложения, организация получит убыток до налогообложения в сумме 8 645,4 тыс. руб.

Положительно оценивается рост прибыли до налогообложения по деятельности, переведенной на уплату ЕНВД, до 62 399,8 тыс. руб., что позволит получить чистую прибыль в целом по организации в сумме 52 589,4 тыс. руб.

На основе плана доходов и расходов организации рассчитаем и проанализируем динамику налоговой нагрузки организации на 2005 г. по сравнению с 2004 г. (табл. 3.10). Предполагается, что величина транспортного налога в 2005 г. увеличится в 2 раза, а земельного – в 1,1 раза по сравнению с 2004 г.

Подлежащий уплате НДС определяется как разница начисленного НДС

и НДС к возмещению. Суммы НДС к возмещению определены как произведение сумм стоимости реализованных товаров, расходов на горюче-смазочные материалы, а также 50% других расходов на ставку налога, равную 18%, при этом учитываются расходы только по традиционной системе налогообложения (согласно ст.170 НК РФ).

Таблица 3.10

Расчет налоговой нагрузки ООО ПКФ «Крепость» на 2005 год  
и анализ отклонений плановых показателей от 2004 г.

Показатели	Фактически за 2004 г.	План на 2005 г.	Абсолютное отклонение	Относительная величина планового задания, %
А	1	2	3 (2-1)	4 [2/1]·100
1. Всего исчислено налогов, тыс. руб. в том числе:	13 393,7	35 049,4	21 655,7	261,7
1.1. НДС к уплате	2 419,9	19 559,1	17 139,3	808,3
НДС начисленный	104 992,5	188 986,5	83 994,0	180,0
НДС к возмещению	102 572,6	169 427,3	66 854,7	165,2
1.2. Налог на прибыль	-	-	-	-
1.3. Единый налог на вмененный доход	479,0	1 165,0	686,0	243,2
1.4. Единый социальный налог и отчисления по травматизму	9 910,0	13 314,9	3 404,9	134,4
1.5. Налог на имущество	258,5	692,9	434,4	268,1
1.6. Налог на рекламу	60,8	-	-60,8	-
1.7. Земельный налог	237,4	261,1	23,7	110,0
1.8. Транспортный налог	28,2	56,3	28,2	200,0
2. Выручка (брутто) от продажи, тыс.руб.	815 613,1	1 468 103,6	652 490,5	180,0
3. Операционные доходы, тыс.руб.	-	-	-	-
4. Внереализационные доходы, тыс.руб.	314,0	345,4	31,4	110,0
5. Итого доходы-брутто, тыс.руб. (стр.2+стр.3+стр.4)	815 927,1	1 468 449,0	652 521,9	180,0
6. Валовая прибыль-брутто, тыс. руб.	156 531,8	281 757,2	125 225,4	180,0
7. Валовая прибыль-брутто и прочие доходы, тыс. руб. (стр.6+стр.3+стр.4)	156 845,8	282 102,6	125 256,8	179,9
8. Относительная налоговая нагрузка, рассчитанная к общей величине доходов-брутто, % (стр.1/стр.5)х100	1,6	2,4	0,7	145,4
9. Относительная налоговая нагрузка, рассчитанная к валовой прибыли-брутто и прочим доходам, % (стр.1/стр.7)х100	8,5	12,4	3,9	145,5

Как видно по данным табл. 3.10, сумма налогов в 2005 г. вырастет в 2,6 раза по сравнению с 2004 г., при этом доходы будут расти менее интенсивными темпами (на 80%), что обусловит рост относительной налоговой нагрузки, рассчитанной к общей величине доходов-брутто ООО ПКФ «Крепость» на 0,7%-х пункта.

В абсолютном выражении планируется увеличение суммы налогов на 21 655,7 тыс. руб. до 35 049,4 тыс. руб.; данный рост связан в основном с увеличением НДС, подлежащего уплате, в 8 раз. Значительно увеличится также единый налог на вмененный доход – в 2,4 раза.

Относительная налоговая нагрузка, определенная к общей величине доходов-брутто, как по данным факта 2004 г., так и плана на 2005 г., не является высокой, составляя 1,6 и 2,4% соответственно. Однако, учитывая, что основным видом деятельности данной организации является торговля (в 2004 г. удельный вес выручки от продажи товаров в общей выручке составил 76,2%), имеющая определенную специфику формирования финансового результата (источником формирования прибыли является торговая наценка), представляется целесообразным также рассчитать уровень налоговой нагрузки по отношению к валовой прибыли в оценке брутто с учетом прочих доходов. Расчеты показывают, что налоговая нагрузка организации по отношению к валовой прибыли и прочим доходам в брутто-оценке в 2005 году повысится к прошлому году на 3,9%-х пункта и составит 12,4%, что является существенным показателем, но, однако, не является критическим значением, определяющим первостепенную важность применения методов оптимизационного налогового планирования в целях снижения уровня налоговой нагрузки.

В целях установления степени, в которой приращение изменения рассматриваемых переменных влияет на показатели налоговой нагрузки, а также на финансовые результаты организации, проведем анализ чувствительности к изменению выручки от продажи товаров (оказания услуг), а также к изменению переменных и постоянных затрат.

Анализ чувствительности является хорошей иллюстрацией влияния отдельных исходных факторов на конечный результат. Процедуру анализа следует осуществлять по наиболее значимым факторам. Условно все экономические факторы можно разделить на 2 основные группы:

- 1) факторы, влияющие на объем поступлений;
- 2) факторы, влияющие на объем затрат.

В классическом случае в качестве варьируемых факторов принимаются те, которые непосредственно (а не опосредованно) влияют на объемы поступлений и затраты:

- объем продаж;
- постоянные и переменные издержки.

В ходе анализа варьируемым факторам задаются граничные значения в соответствии с вариантами сценария развития с пессимистической и оптимистической точек зрения.

В процессе апробации метода анализа чувствительности далее исследуется влияние следующих факторов на изменение прибыли и налоговой нагрузки:

- 1) выручка от продаж;
- 2) уровень условно-переменных расходов;
- 3) численность персонала, влияющая на величину условно-постоянных расходов.

*Анализ чувствительности прибыли и налоговой нагрузки  
к изменению выручки*

Анализ чувствительности налоговой нагрузки и финансовых результатов ООО ПКФ «Крепость» начнем с расчета влияния на указанные показатели изменения выручки от продажи товаров (оказания услуг).

При оптимистическом прогнозе рост выручки может составить дополнительно до 30%. Пессимистический вариант предполагает, что прогноз роста выручки на 80%, заложенный в основу финансового плана на 2005 г., не оправдается, и отклонение может составить от 10 до 50%.

Расчеты величин финансовых показателей при разных вариантах изменения выручки проводились на базе имитационных моделей расчета чистой прибыли после налогообложения и налоговой нагрузки, реализованных в электронных таблицах Microsoft Excel. С изменением выручки-брутто в имитационных моделях автоматически меняется сумма начисленного с нее налога на добавленную стоимость и условно-переменных расходов. Величина условно-постоянных расходов: расходы на оплату труда, единый социальный налог, расходы на рекламу, суммы начисленной амортизации не подлежат изменению.

Показатели прибыли определяются в разрезе видов деятельности, подлежащих обложению налогом на прибыль и единым налогом на вмененный доход.

Расчеты показателей прибыли при разных вариантах изменения выручки от продаж с учетом изменения налогов приведены в приложении 16.

Модель «объем продаж / затраты / прибыль», на базе которой проводятся расчеты значений прибыли при анализе чувствительности, основывается на ряде допущений:

- линейная функция выручки;
- линейные функции затрат;
- изолированный период времени;
- детерминированность параметров;
- статичная среда;
- использование только количественных и финансовых параметров.

Точность модели зависит от возможности достаточно четко разграничить постоянные и переменные затраты. В пределах диапазона релевантности указанные выше допущения могут рассматриваться как достаточно близкие к реальности.

По данным проведенных расчетов можно отметить следующее. При наиболее пессимистичном варианте – снижении выручки по сравнению с прогнозируемой величиной на 50% – организация получит убыток от продажи товаров (оказания услуг) в сумме 854 тыс. руб. за счет расходов, понесенных по деятельности, облагаемой налогом на прибыль, что связано с высоким уровнем переменных затрат по данному виду деятельности – 93,6%, и в том числе уровень себестоимости реализованных товаров, списываемых на расходы, составляет 85,1%, в то время как по деятельности, подлежащей уплате ЕНВД, уровень переменных расходов составляет 62,7%. Поэтому даже при увеличении выручки на 10% по сравнению с прогнозом организация не получит чистой прибыли по деятельности при традиционной системе налогообложения, в отличие от розничной торговли и сервиса, по которым прибыль сохраняется во всех смоделированных ситуациях, и ее наибольшая величина в сумме 86 876 тыс. руб. достигается при увеличении выручки на 30%.

На сальдо прочих результатов размер выручки прямого влияния не оказывает, поэтому их отрицательная величина остается неизменной. При этом по оптовым продажам и прочей деятельности при традиционной системе налогообложения организация получит прибыль до налогообложения только при превышении на 20% выручки по сравнению с прогнозом, в связи с чем возникнет обязанность по уплате налога на прибыль, величина которого составит 1 148 тыс. руб., а при росте выручки на 30% ООО ПКФ «Крепость» уплатит налог в сумме 2 760 тыс. руб.

Размер выручки на расчет единого налога на вмененный доход не влияет, и его величина составит 1 165 тыс. руб.

Зависимость динамики чистой прибыли от изменения выручки отражена на рис. 3.6.

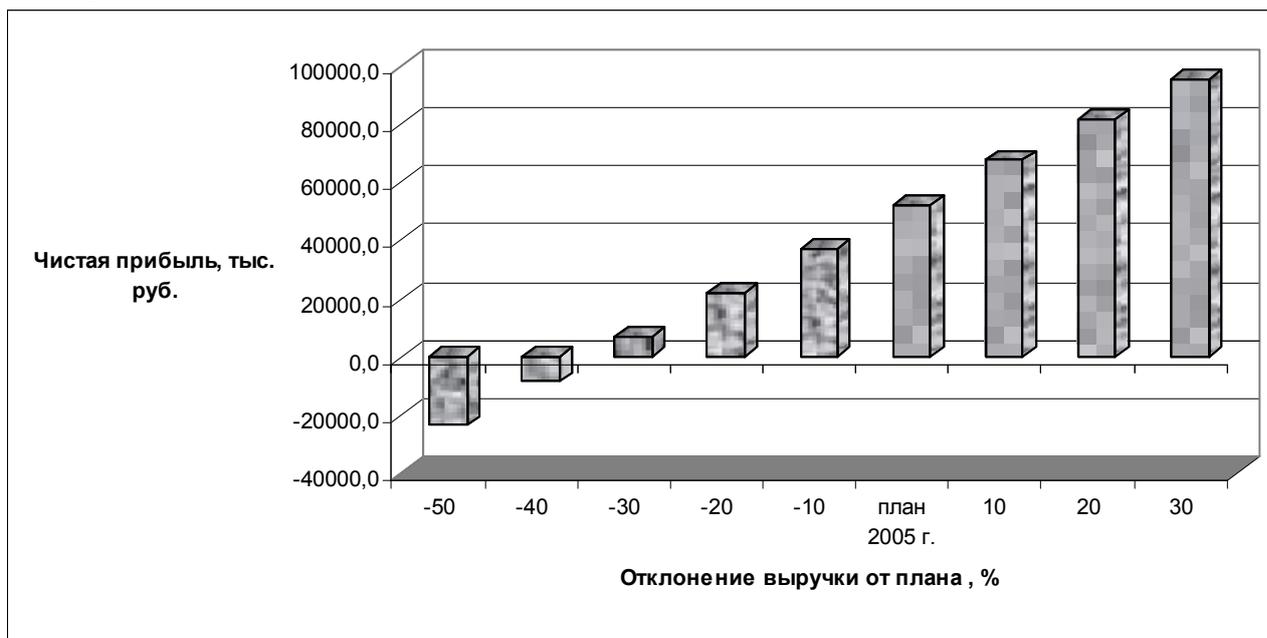


Рис. 3.6. Анализ чувствительности чистой прибыли к изменению выручки по ООО ПКФ «Крепость» в 2005 г.

Прибыль после уплаты налогов организация получит и при снижении выручки на 30%, однако ее величина составит всего 6 803 тыс. руб., что меньше планируемой величины в 7,7 раза. При снижении выручки на 50% убыток от всех видов деятельности составит 23 722 тыс. руб. При наиболее оптимистичном из рассматриваемых вариантов – росте выручке на 30% – будет достигнута наибольшая величина чистой прибыли – 95 616 тыс. руб.

Далее рассмотрим влияние изменения величины полученной ООО ПКФ «Крепость» выручки от продажи товаров и оказания услуг на налоговую нагрузку организации.

Для этого рассчитаем размер подлежащих уплате налогов при различных вариантах изменения выручки, а также уровень налоговой нагрузки по отношению к величине валовой прибыли и прочим доходам. Результаты расчетов представлены в приложении 17. Динамика показателей абсолютной и относительной налоговой нагрузки ООО ПКФ «Крепость» отражена на рис. 3.7 и 3.8.

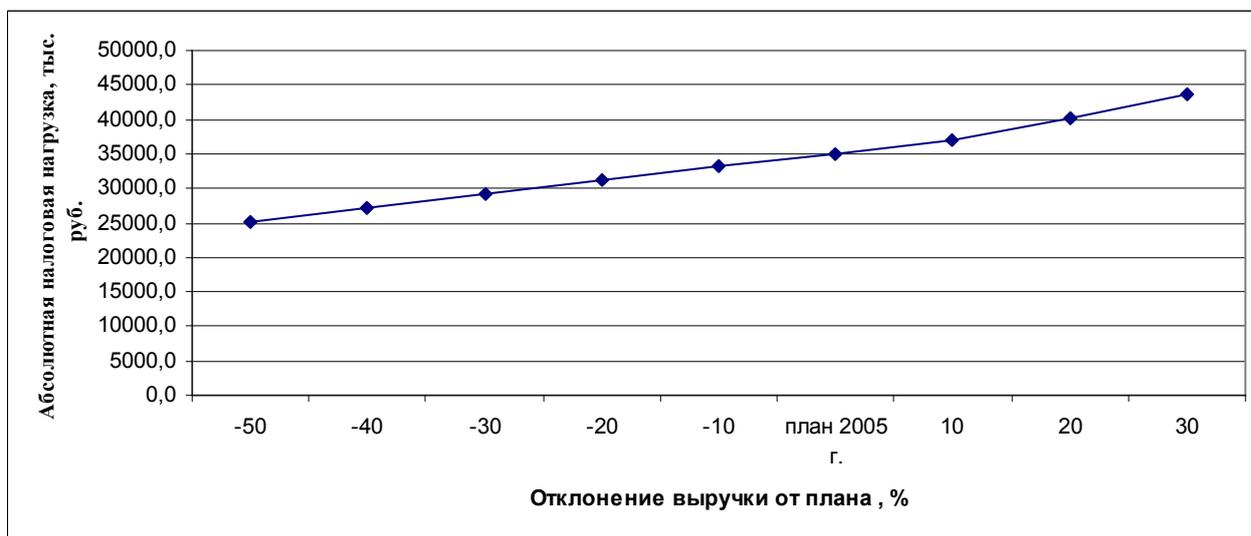


Рис. 3.7. Анализ чувствительности величины уплачиваемых налогов к изменению выручки по ООО ПКФ «Крепость» в 2005 г.

По данным проведенного анализа можно отметить прямо пропорциональное увеличение сумм уплачиваемых налогов в зависимости от полученной выручки.

Налог на имущество, единый налог на вмененный доход, единый социальный налог, земельный и транспортный налоги не меняются с изменением выручки. Поэтому данная динамика в основном связана с изменением НДС, который начисляется с сумм выручки и поэтому напрямую зависит от нее. Так, при росте выручки на 30% начисленный НДС увеличится на 56 696 тыс. руб. (245 682 -188 986). Возмещаемый НДС определяется от сумм реализованных товаров, расходов на горюче-смазочные материалы, других расходов, которые являются переменными, то есть тоже напрямую зависят от выручки, соответственно сумма налога изменяется пропорционально объему продаж.

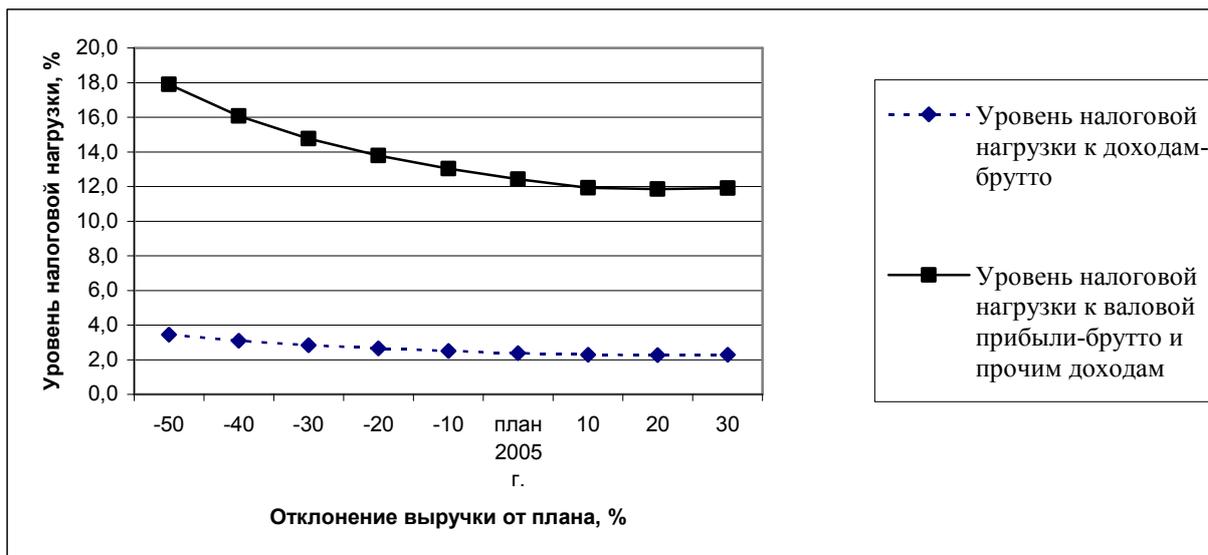


Рис. 3.8. Анализ чувствительности уровня налоговой нагрузки, рассчитанного к сумме валовой прибыли и прочих доходов, по ООО ПКФ «Крепость» в 2005 г.

На увеличение абсолютной налоговой нагрузки также будет оказывать влияние налог на прибыль, но только если рост выручки по сравнению с прогнозом составит свыше 20%, так как только в этом случае формируется налогооблагаемая прибыль.

Однако, несмотря на увеличение суммы подлежащих уплате налогов с увеличением выручки, относительная налоговая нагрузка организации снижается, что видно по кривым рис. 3.8. Это связано с тем, что размер доходов организации растет более интенсивно, нежели совокупная сумма начисленных налогов, в связи с тем, что часть налогов носит условно-постоянный характер.

Соответственно, снижение выручки относительно планового значения влечет повышение относительной налоговой нагрузки. Таким образом, недостижение планового показателя выручки обуславливает риск повышения относительного уровня налоговой нагрузки. Так, невыполнение плана выручки на 10% повлечет повышение уровня налоговой нагрузки к совокупным доходам-брутто с 2,4 до 2,5%, уровень налоговой нагрузки к валовой прибыли-брутто с учетом прочих доходов повысится с 12,4 до 13,0%. При этом 50%-е отклонение от плана выручки вызовет рост уровня налоговой нагрузки, рассчитанной к общим доходам, до 3,4% и уровня нагрузки, определенной к сумме валовой прибыли и прочих доходов, – до 17,9%, что является довольно высоким значением.

С целью последующего ранжирования факторов для выявления наиболее значимых по влиянию на налоговую нагрузку по каждому из рассматриваемых факторов рассчитаны коэффициенты эластичности по формулам:

$$\text{Коэффициент эластичности } \square \text{ суммы налогов к выручке} = \frac{\Delta\% \text{ суммы налогов}}{\Delta\% \text{ выручки от продаж}} \quad (38)$$

$$\text{Коэффициент эластичности уровня налоговой нагрузки к выручке} = \frac{\Delta\% \text{ налоговой нагрузки}}{\Delta\% \text{ выручки от продаж}} \quad (39)$$

Таким образом, можно составить таблицу чувствительности, где приращения изменений в n% исследуемого фактора соотносятся с предполагаемым результатом (в %) (приложение 18).

По результатам расчетов, представленных в приложении 18 и на рис. 3.9, можно отметить, что коэффициент эластичности суммы налогов к изменению выручки имеет стабильное значение при диапазоне изменения выручки от -50 до +10%, равное 0,56. Это означает, что прирост выручки в данном диапазоне на 1% влечет увеличение совокупной суммы начисленных налогов на 0,56%, соответственно, снижение выручки влечет обратное изменение налоговых платежей. При росте выручки на 20% и выше показатель эластичности увеличивается в связи с выходом из зоны убыточности по деятельности, облагаемой по традиционной системе, и начислением налога на прибыль и имеет значения 0,72 и 0,82.

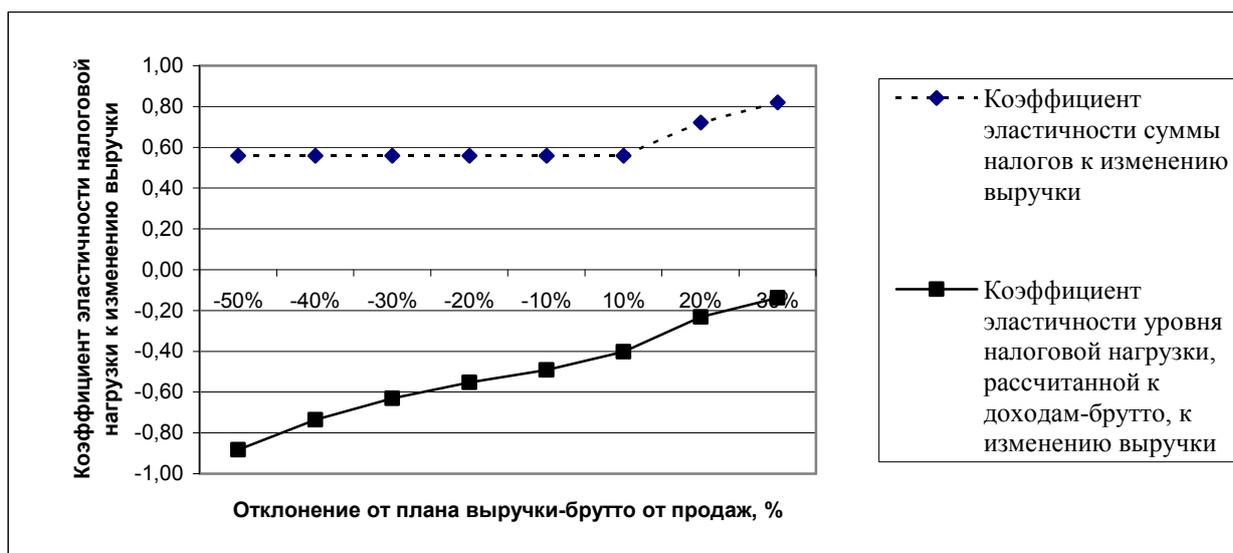


Рис. 3.9. Значение коэффициента эластичности (чувствительности) налоговой нагрузки к изменению брутто-выручки от продаж, по плановым данным ООО ПКФ «Крепость» на 2005 г.

Коэффициенты эластичности уровня налоговой нагрузки, рассчитанной по отношению к совокупным доходам-брутто и по отношению к валовой прибыли-брутто с учетом прочих доходов, к изменению выручки тождественны. Причем данные коэффициенты имеют отрицательное значение (что означает разнонаправленное изменение данных показателей) и меняются в рассматриваемом диапазоне: с уменьшением выручки значение коэффициента растет. Таким образом, при недостижении планового показателя выручки уровень относительной налоговой нагрузки будет расти, причем с увеличением степени невыполнения плана выручки интенсивность повышения на-

логовой нагрузки будет увеличиваться. Значение коэффициента эластичности уровня налоговой нагрузки к изменению выручки варьирует в рассматриваемом интервале от (-0,14) до (-0,88).

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о наличии существенного риска повышения уровня налоговой нагрузки при снижении выручки относительно запланированных параметров.

*Анализ чувствительности прибыли и налоговой нагрузки  
к изменению уровня условно-переменных расходов*

Анализ чувствительности прибыли и налоговой нагрузки к изменению расходов представляется целесообразным проводить с учетом деления расходов на условно-переменные и условно-постоянные в связи с различным характером их поведения при изменении уровня деловой активности. К переменным расходам организации, как выше отмечалось, отнесены: себестоимость проданных товаров, расходы на горюче-смазочные материалы, другие расходы. Постоянные расходы включают амортизацию, расходы на оплату труда, расходы на рекламу.

Перед непосредственным проведением расчетов следует задать границы, в которых может изменяться параметр.

В отличие от показателя выручки, уровень переменных расходов является существенно более стабильным показателем: согласно фактической информации по данному предприятию темп прироста уровня переменных расходов относительно уровня прошлого года не превышал 8%-ю отметку. Таким образом, представляется целесообразным проведение расчетов чувствительности к изменению уровня переменных расходов в рамках диапазона относительного прироста  $\pm 10\%$ .

Расчет влияния изменения уровня переменных расходов на финансовые результаты организации представлен в приложении 19, результаты расчетов проиллюстрированы на рис. 3.10.

По результатам проведенных расчетов видно, что наибольшая величина чистой прибыли в размере 143 727 тыс. руб. будет достигнута при относительном снижении уровня переменных расходов на 10%, что означает абсолютное сокращение их уровня на 8,8%-х пунктов (с 88,1 до 79,3%), которое позволит снизить сумму переменных затрат, и соответственно – увеличить прибыль.

Рост же уровня переменных расходов влечет существенное ухудшение финансовых результатов, причем преимущественно по деятельности, облагаемой по традиционной системе налогообложения. Так, при темпе повышения уровня переменных расходов всего на 2,5% уровень переменных расходов по деятельности, облагаемой по традиционной системе, повысится с 93,6 до 95,9%, в связи с чем сумма чистого убытка по деятельности, облагаемой налогом на прибыль, увеличится с 8 645 до 33 215 тыс. руб. При относительном повышении уровня переменных расходов на 5% (средний их уровень по всем видам деятельности при этом возрастает с 88,1 до 92,5%) величина непокры-

того убытка по деятельности, облагаемой традиционными налогами (57 784 тыс. руб.), превысит чистую прибыль, получаемую по деятельности, облагаемой ЕНВД (54 049 тыс. руб.), таким образом, организация выходит на конечный финансовый результат в виде непокрытого убытка в сумме 3 735 тыс. руб. Относительный прирост уровня переменных расходов на 7,5 и 10% к плановым данным приводит к формированию конечного убытка в размере 31 898 и 60 060 тыс. руб. соответственно.



Рис. 3.10. Влияние изменения уровня переменных расходов на чистую прибыль по ООО ПКФ «Крепость» в 2005 г.

Динамика налоговых отчислений организации при изменении уровня переменных затрат, а также расчет налоговой нагрузки приведены в приложении 20, зависимость налоговой нагрузки в абсолютном и относительном выражении от рассматриваемого фактора представлена на рис. 3.11 и 3.12 соответственно.

Приведенный на рис. 3.11 график показывает, что при снижении уровня переменных затрат совокупная величина уплачиваемых организацией налогов растет. Данная динамика связана с тем, что при снижении уровня переменных затрат уменьшается и абсолютная их величина, то есть сокращается себестоимость покупных товаров, расходов на горюче-смазочные материалы и других расходов, участвующих в расчете НДС, подлежащего возмещению из бюджета. В свою очередь уменьшение НДС к возмещению ведет к росту налога, подлежащего уплате в бюджет. Таким образом, в результате увеличения НДС к уплате увеличивается и общая сумма начисленных ООО ПКФ «Крепость» налогов. Кроме того, сокращение уровня, а следовательно, и суммы переменных расходов влечет выход из зоны убыточности по деятельности, облагаемой по традиционной системе, и начисление налога на прибыль.

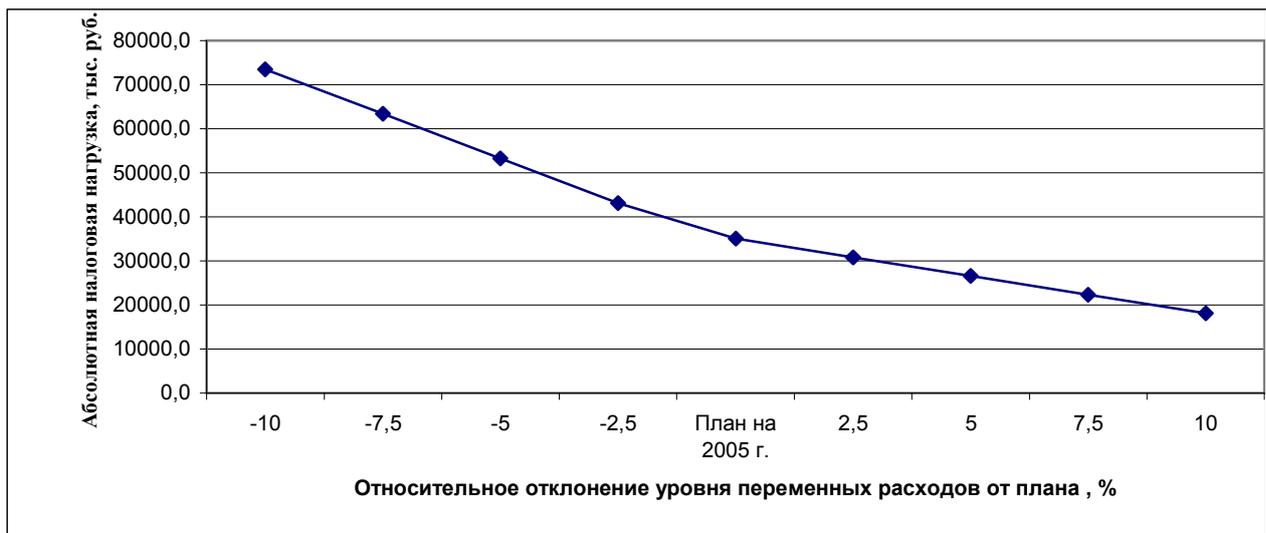


Рис. 3.11. Влияние изменения уровня переменных затрат на совокупную величину уплачиваемых налогов ООО ПКФ «Крепость» в 2005 г.

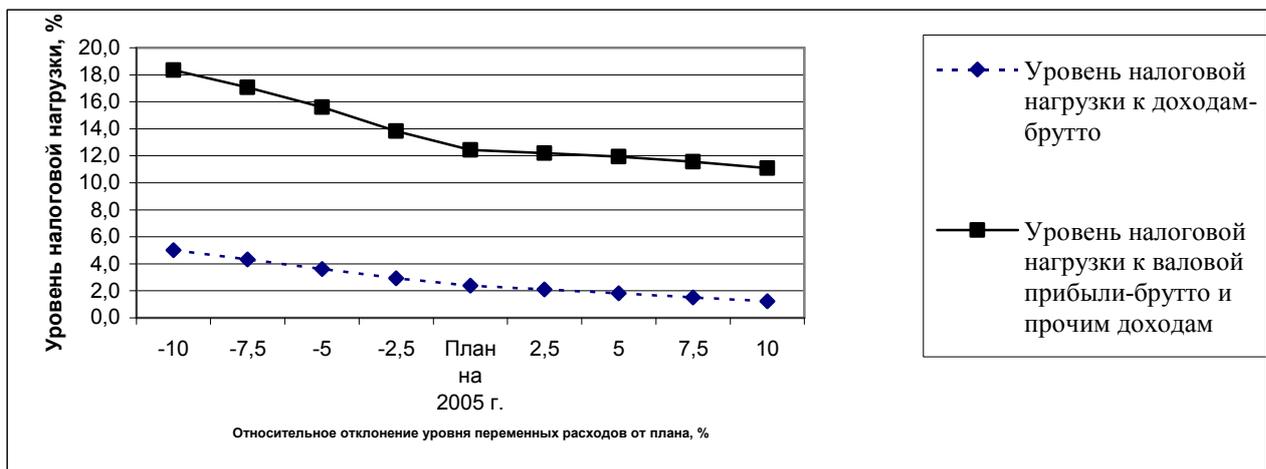


Рис. 3.12. Влияние изменения уровня переменных затрат на налоговую нагрузку ООО ПКФ «Крепость» в 2005 г.

На рис. 3.12 представлена динамика изменения относительной налоговой нагрузки исследуемой организации. Так же, как и общая сумма подлежащих уплате налогов, налоговая нагрузка ООО ПКФ «Крепость» с ростом уровня переменных затрат снижается. Таким образом, снижение уровня условно-переменных расходов, с одной стороны, оказывает позитивное влиянием на конечный финансовый результат, но с другой – является одним из существенных факторов риска повышения уровня налоговой нагрузки.

*Анализ чувствительности прибыли и налоговой нагрузки к изменению численности*

Далее целесообразно провести анализ влияния на показатели финансовой деятельности ООО ПКФ «Крепость» факторов, определяющих изменение условно-постоянных расходов. Наиболее актуальным при сложившейся

структуре постоянных расходов в данной организации (преобладающую долю занимают расходы на оплату труда с отчислениями) представляется исследование влияния такого экономического параметра, как численность. Изменения окладов и иных выплат персоналу на плановый период не предполагается, таким образом, расходы на оплату труда в имитационных расчетах будут изменяться пропорционально численности.

Число работающих при анализе будет варьироваться с шагом 10 % в диапазоне, кратном исследованному ранее диапазону изменения выручки от продаж: от -50 до +30%.

Изменение численности, помимо расходов на оплату труда, единого социального налога и страховых взносов от несчастных случаев на производстве, влияет и на расчет единого налога на вмененный доход по деятельности, связанной с ремонтом, техническим обслуживанием и мойкой автомобилей.

При расчете прогнозной величины единого социального налога по деятельности, облагаемой по традиционной системе налогообложения, варьируется только число работников с доходом до 280 тыс. руб., так как именно эта категория работающих подвержена наибольшему изменению. При этом сумма расходов на оплату труда данной категории работников увеличивается или уменьшается прямо пропорционально их численности. Пример расчета ЕСН в разрезе величины доходов работников, налоговой базы и абсолютной налоговой нагрузки для варианта уменьшения численности на 10% приведен в приложении 21.

Следует учитывать, что по деятельности, переведенной на уплату ЕНВД, не уплачивается единый социальный налог, однако уплачиваются взносы в ПФ РФ. В связи с этим численность работников будет разграничена по видам деятельности пропорционально исходному варианту плана.

Размер единого налога на вмененный доход при имитационных расчетах также будет меняться в связи с изменением численности работников, оказывающих услуги по ремонту, техническому обслуживанию и мойке автомобилей. Изменение численности данной категории работающих будет производиться пропорционально изменению среднесписочной численности.

Расчеты налоговых отчислений и чистой прибыли ООО ПКФ «Крепость» при изменении числа работающих представлены в приложениях 22, 23, результаты расчетов проиллюстрированы на рис. 3.13-3.15.

Как видно по кривым рис. 3.13, при росте числа работающих чистая прибыль организации снижается. Данная динамика связана с ростом затрат на оплату труда и увеличением налогов: ЕСН и ЕНВД. Отметим, что сокращение численности в на 20% и более влечет сокращение затрат в размере, достаточном для формирования прибыли до налогообложения по деятельности, облагаемой налогом на прибыль.



Рис. 3.13. Влияние изменения численности персонала на чистую прибыль по ООО ПКФ «Крепость» в 2005 г.

Налоговая нагрузка организации, расчет которой представлен в приложении 23, возрастет как в абсолютном, так и в относительном выражении, что связано с увеличением единого социального налога и единого налога на вмененный доход при неизменной величине выручки, валовой прибыли и прочих доходов.

Расчет коэффициентов эластичности затрат абсолютной и относительной налоговой нагрузки к изменению факторов расходов представлен в приложениях 24, 25.

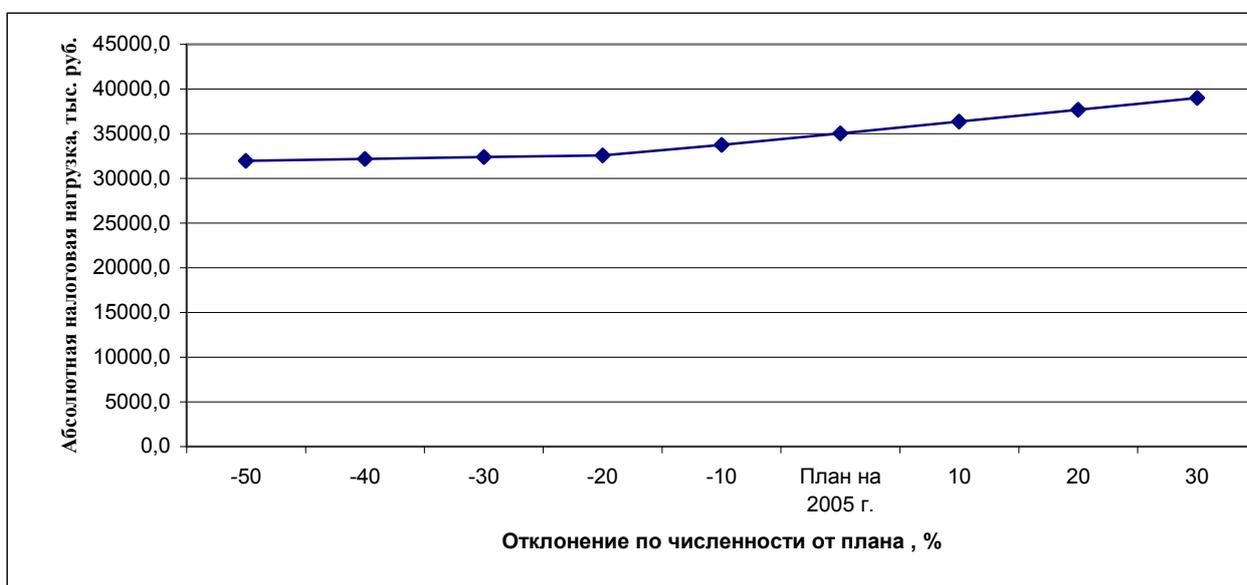


Рис. 3.14. Влияние изменения численности персонала на величину уплачиваемых налогов ООО ПКФ «Крепость» в 2005 г.

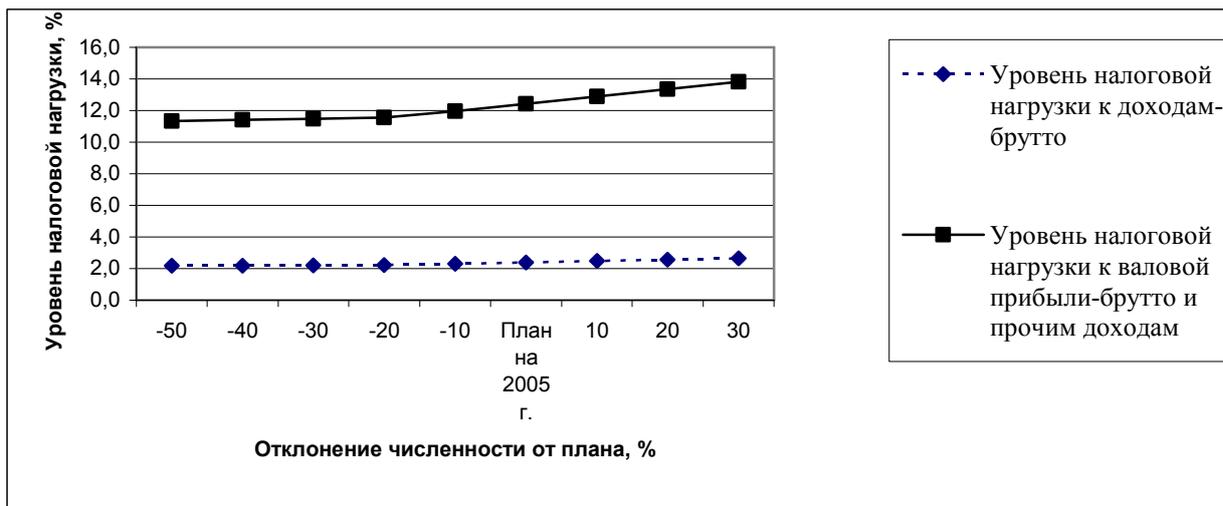


Рис. 3.15. Влияние изменения численности персонала на налоговую нагрузку ООО ПКФ «Крепость» в 2005 г.

По результатам анализа, представленным также на рис. 3.16, 3.17, можно отметить, что величина налоговой нагрузки организации наиболее чувствительна к изменению уровня переменных затрат, подтверждением чему служит значительная величина коэффициентов эластичности. Так, коэффициенты эластичности суммы налогов и относительной налоговой нагрузки, рассчитанной к общим доходам-брутто, к изменению среднего уровня переменных затрат организации, составляют -4,83 на всем рассматриваемом диапазоне повышения уровня переменных расходов. В рассматриваемом диапазоне снижения уровня переменных расходов вышеуказанные коэффициенты эластичности существенно растут по модулю (до 10,97) с повышением размера отклонения уровня переменных расходов от планового показателя. Это связано с выходом из зоны убыточности по деятельности, облагаемой по традиционной системе, за счет сокращения уровня переменных расходов, что влечет начисление налога на прибыль, и соответственно, высокоинтенсивное повышение абсолютной налоговой нагрузки. Таким образом, значение коэффициента эластичности (чувствительности) показывает, что относительный прирост (снижение) уровня переменных расходов дает многократный мультипликативный эффект в отношении налоговой нагрузки, причем влияние носит обратный характер, т. е. с ростом уровня переменных расходов величина налоговой нагрузки снижается, о чем свидетельствуют отрицательные значения коэффициентов эластичности.

Характер изменения коэффициента эластичности уровня налоговой нагрузки, рассчитанной к валовой прибыли-брутто и прочим доходам, в целом коррелирует с характером изменения вышерассмотренных коэффициентов, минимальное его значение по модулю – 0,70, максимальное – 5,10.

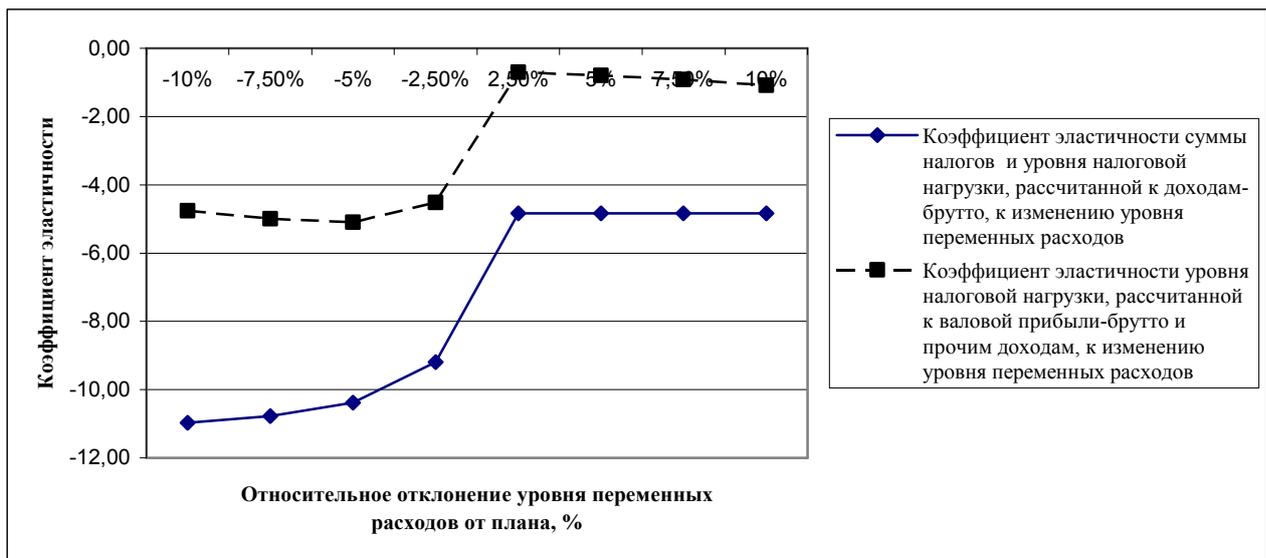


Рис. 3.16. Коэффициенты эластичности налоговой нагрузки к изменению уровня переменных расходов, по плановым данным ООО ПКФ «Крепость» на 2005 г.

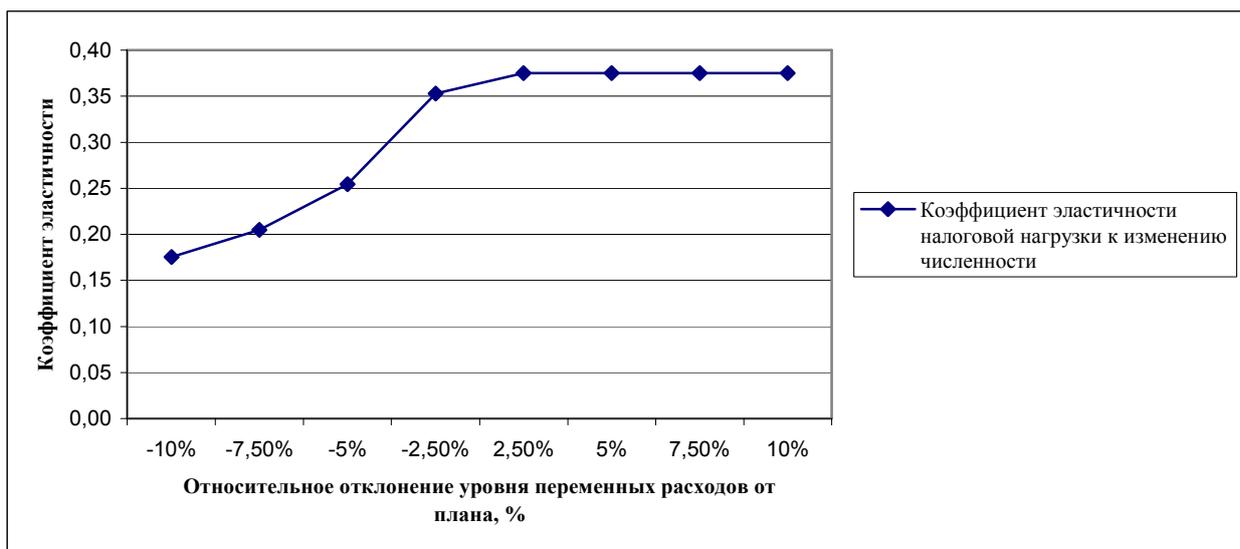


Рис. 3.17. Коэффициент эластичности налоговой нагрузки к изменению численности, по плановым данным ООО ПКФ «Крепость» на 2005 г.

В целом можно сделать вывод о существенном риске повышения налоговой нагрузки при сокращении уровня переменных расходов; таким образом, мероприятия по снижению уровня переменных затрат, с одной стороны, влекут улучшение значения чистой прибыли, но сказываются на повышении не только абсолютной, но и относительной налоговой нагрузки.

Что касается коэффициента эластичности налоговой нагрузки (как абсолютной, так и относительной) к численности персонала, то он составил всего 0,38 на диапазоне роста численности и варьирует от 0,18 до 0,35 на диапазоне сокращения численности; таким образом, данный фактор не влечет значительного риска повышения уровня налоговой нагрузки.

Сравнение коэффициентов эластичности всех изученных факторов в целях выделения фактора, обуславливающего максимальный риск повышения налоговой нагрузки, произведено в табл. 3.11

Таблица 3.11

Сравнительный анализ коэффициентов эластичности (чувствительности) налоговой нагрузки к изменению факторов

Факторы	Значения коэффициентов эластичности (чувствительности) при изменении фактора на					
	-10%			+10%		
	Коэффициент эластичности абсолютной налоговой нагрузки	Коэффициент эластичности относительной налоговой нагрузки, рассчитанной к общим брутто-доходам	Коэффициент эластичности относительной налоговой нагрузки, рассчитанной к валовой прибыли брутто и прочим доходам	Коэффициент эластичности абсолютной налоговой нагрузки	Коэффициент эластичности относительной налоговой нагрузки, рассчитанной к общим брутто-доходам	Коэффициент эластичности относительной налоговой нагрузки, рассчитанной к валовой прибыли брутто и прочим доходам
Выручка от продаж брутто	0,56	-0,49	-0,49	0,56	-0,40	-0,40
Уровень условно-переменных расходов	-10,97	-10,97	-4,76	-4,83	-4,83	-1,08
Численность персонала	0,38	0,38	0,38	0,38	0,38	0,38

Сравнение в табл. 3.11 произведено только для отклонения факторов  $\pm 10\%$  в связи с нетождественностью диапазонов отклонений изученных факторов. Результаты табл. 3.11 свидетельствуют, что наиболее рисковым фактором с точки зрения повышения налоговой нагрузки является снижение уровня переменных расходов, определяющее сокращение НДС, принимаемого к возмещению. Чувствительность налоговой нагрузки к изменению выручки и численности значительно ниже.

Обобщая результаты апробации методов анализа риска повышения налоговой нагрузки, можно отметить, что их применение позволяет оценить возможные отклонения от плана налоговых отчислений, в том числе под воздействием изменения определенных экономических факторов, что создает возможность повышения качества принимаемых решений в области управления налогами, а также риск-менеджмента на основе анализа соответствия оценки налогового риска допустимому уровню и корректировки мероприятий, проводимых в рамках налогового планирования, при выявлении недопустимого уровня риска.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оценка налоговых рисков дает возможность снижения неопределенности информации, используемой при воздействии на параметры налогообложения хозяйствующего субъекта. В настоящей работе предложен методический подход к оценке налоговых рисков.

Риск в рамках данного исследования рассматривается как вид неопределенности относительно результатов достижения субъектом целей конкретных операций, допускающего существование негативного для субъекта варианта. Налоговые риски в классификационной системе рисков позиционированы как составляющая финансовых рисков, возникающих в связи с движением финансовых потоков в условиях неопределенности, проявляющихся в системе налогового планирования и налогового менеджмента. Налоговое планирование при этом определено как совокупность плановых действий, детерминирующих уровень и структуру налоговой нагрузки и обеспечивающих своевременные расчеты с бюджетом. При этом в случае оптимизационного налогового планирования осуществляется регулирование уровня и структуры налоговой нагрузки таким образом, чтобы обеспечить достижение стратегических и тактических задач деятельности хозяйствующего субъекта. Частными задачами оптимизационного налогового планирования могут являться снижение уровня налоговой нагрузки, увеличение финансовых ресурсов и денежных потоков.

С авторской позиции *под налоговым риском следует понимать неопределенность относительно достижения целей хозяйствующего субъекта в результате воздействия факторов, связанных с процессом налогообложения, которая может проявиться в виде финансовых (и иных) потерь или в возможности получения дополнительной выгоды (дохода) в результате позитивных отклонений.* На базе обобщения исследований ученых в области классификации финансовых рисков в целом, и налоговых рисков в частности, в работе предложена классификация налоговых рисков, создающая основу разработки методического подхода оценки их уровня.

Предложенный методический подход позволяет учитывать цели и задачи налогового планирования, находящие отражение в установлении допустимого уровня налогового риска, а также предполагает возможность выбора моделей целевых функций для измерения уровня налогового риска и методов их непосредственной оценки в зависимости от решаемых задач и исходного информационного массива. В качестве результативных показателей (целевых функций) налогового планирования предложено использовать не только традиционный показатель величины начисленных налогов, но и следующие критерии: чистая прибыль; относительный уровень налоговой нагрузки; величина дисконтированного денежного потока.

В работе предложены конкретные алгоритмы применения для оценки налоговых рисков таких методов, как: 1) экспертный и рейтинговый; 2) анализ чувствительности. Кроме того, обоснованы направления использования

экономико-статистических методов при оценке налоговых рисков. В результате апробации указанных методов получены оценки отдельных видов налоговых рисков, а именно:

- дана качественная оценка вероятности отдельных видов налоговых рисков и произведено их ранжирование на основе применения экспертного и рейтингового методов;
- сформирована количественная оценка рисков налогового контроля при помощи экономико-статистических методов на базе статистических данных по выборочной совокупности налогоплательщиков;
- произведено измерение риска повышения налоговой нагрузки на базе модифицированной формулы среднего квадратического отклонения, относящегося к группе экономико-статистических методов, а также анализа чувствительности, целью которого является установление степени, в которой приращение изменения определенных переменных влияет на целевые функции налогового планирования.

Таким образом, предлагаемые в исследовании методы измерения налоговых рисков позволяют: 1) выделить наиболее значимые риски для налогоплательщика в целях разработки превентивных мер по оптимизации их уровня; 2) получить усредненную количественную оценку рисков по совокупности налогоплательщиков; 3) учесть налоговый фактор при обосновании финансовых планов развития хозяйствующего субъекта, в частности посредством оценки риска отклонений от плана налоговых отчислений и уровня налоговой нагрузки, в том числе под воздействием изменения определенных экономических факторов; 4) повысить качество принимаемых решений в области управления налогами, а также риск-менеджмента на основе анализа соответствия оценки налогового риска допустимому уровню и корректировки мероприятий, проводимых в рамках налогового планирования, при выявлении недопустимого уровня риска.

В целом теоретические и практические результаты представленного исследования могут способствовать развитию теории и практики управления финансовыми рисками в системе налогового планирования.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации: в 3 ч. – М.: Юрайт-М, 2002. – 462 с.
2. Российская Федерация. Законы. Налоговый кодекс Российской Федерации: в 2ч. Ч.1-2.- М.: ТД Элит-2004, 2004. – 320 с.
3. Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон от 16 октября 2002 г. № 127-ФЗ (в ред. федер. закона от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ) // Еженедельные налоговые вести. – 2004. – № 36-38. – С.4-77.
4. Российская Федерация. Правительство. Положение о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства: утв. Постановлением Правительства РФ от 29.05.2004 г. № 257 // Еженедельные налоговые вести. – 2004. – №36-38. – С. 78-82.
5. Агеева О.А. Учетная политика предприятия как элемент налогового планирования / О.А. Агеева // Налоговое планирование. – 1997. – № 3. – С. 5.
6. Акчурина Е.В. Оптимизация налогообложения: учеб.-практ. пособие / Е.В. Акчурина. – М.: Ось-89, 2003. – 496 с.
7. Альгин А.П. Риск и его роль в общественной жизни / А.П. Альгин. – М.: Мысль, 1989. – 196 с.
8. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие для вузов / П.П. Табурчак, А.Е. Викуленко, Л.А. Овчинникова и др.; под ред. П.П. Табурчака, В.М. Тумина, М.С. Сапрыкина. – Ростов н/Д: Феникс, 2002. – 352 с.
9. Аргинбаев К.М. Принятие решений в условиях неопределенности и риска: препринт. / К.М. Аргинбаев. – Новосибирск, 1993. – 17 с.
10. Архипов А.П. О страховании рисков предпринимательской деятельности / А.П. Архипов, И.А. Колесникова // Финансы. – 2002. – №2. – С. 51-55.
11. Афонникова Е. Упрощенная система налогообложения как инструмент налогового планирования / Е. Афонникова // Финансовая газета. – 2002. – № 44. – С. 7-9; № 46. – С. 4-6.
12. Бабанин В.А. Теоретические основы организации методологии налогового планирования / В.А. Бабанин // Все для бухгалтера. – 2003. - № 22. – С.38-68.
13. Балабанов И.Т. Основы финансового менеджмента / И.Т. Балабанов. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 528 с.
14. Балабанов И.Т. Риск-менеджмент / И.Т. Балабанов. – М.: Финансы и статистика, 1996. – 160 с.
15. Барулин С.В. Налоговые льготы как элемент налогообложения и инструмент налоговой политики / С.В. Барулин, А.В. Макрушин // Финансы. – 2002. - № 2. – С.39-42.
16. Басовский Л.Е. Прогнозирование и планирование в условиях рынка: учеб. пособие / Л.Е. Басовский. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 260 с.
17. Басовский Л.Е. Теория экономического анализа: учеб. пособие / Л.Е. Басовский. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 222 с.
18. Бауаева З.М. Теоретические аспекты управления инвестиционным риском / З.М. Бауаева // Предпринимательство, региональная экономика и стратегия развития России: межвуз. сб. науч. трудов. Вып. № 7. – СПб.: Изд-во политех. ун-та, 2005. – С. 198-201.

19. Бертон Т. Комплексный подход к риск-менеджменту: стоит ли этим заниматься: пер с англ. / Т. Бертон, У. Шенкер, Г. Уокер. – М., 2003. – 208 с.
20. Бланк И.А. Основы финансового менеджмента: в 2 т. / И.А. Бланк. – 2-е изд., перераб. и доп. – К.: Эльга, Ника-Центр, 2004. – 1248 с.
21. Бланк И.А. Финансовый анализ деятельности предприятия / И.А. Бланк. – М., 2000.
22. Близняк А.Б. Экспертная оценка инвестиционного проекта: автореф. дис. ... канд. экон. наук / А.Б. Близняк. – М., 2000.
23. Бондарчук Н.В. Финансовый анализ для целей налогового консультирования / Н.В. Бондарчук, З.М. Карпасова. – М.: Вершина, 2006. – 185 с.
24. Боровкова В.А. Управление рисками в торговле / В.А. Боровкова. – СПб.: Питер, 2004. – 288 с.
25. Бочаров В.В. Финансовое моделирование / В.В. Бочаров. – СПб.: Питер, 2000. – 208 с.
26. Бочаров В.В. Финансовый анализ / В.В. Бочаров. – СПб.: Питер, 2001. – 240 с.
27. Брызгалин А.В. Методы налоговой оптимизации / А.В. Брызгалин, В.Р. Берник, А.Н. Головкин и др. – М.: Аналитика-Пресс, 2001. – 176 с.
28. Брызгалин А.В. Налоговый учет и налоговая политика предприятия / А.В. Брызгалин, В.Р. Берник, А.Н. Головкин и др. – М.: Аналитика-Пресс, 1997. – 120 с.
29. Буянов В.П. Управление рисками (рискология) / В.П. Буянов, К.А. Кирсанов, Л.А. Михайлов – М.: Экзамен, 2002. – 384 с.
30. Вейдер Т. Управление рисками / Т. Вейдер // Computerworld. – 2000. – № 43 // [http://www.osp.ru/cw/2000/43/021\\_0.htm](http://www.osp.ru/cw/2000/43/021_0.htm)
31. Верстина Н. Г. Налоговое планирование как элемент финансовой политики реструктуризируемого предприятия / Н.Г. Верстина // Финансы. – 2002. - № 4. – С.26-29.
32. Вылкова Е. Налоговое планирование: учебник для вузов / Е. Вылкова, М. Романовский. – СПб.: Питер, 2004. – 634 с.
33. Вылкова Е.С. Сравнение налоговых последствий и показателей эффективности финансово-хозяйственной деятельности при использовании договора дарения и договора безвозмездного пользования имуществом / Е.С. Вылкова, А.С. Вендеревская // Налоговый вестник. – 2002. – № 8, 9.
34. Галимзянов Р.Ф. Управление налогами на предприятии: 2 т. / Р.Ф. Галимзянов. – Уфа: Эксперт, 1998. – 160 с.
35. Глущенко В.В. Управление рисками. Страхование / В.В. Глущенко. – Железнодорожный: НПЦ «Крылья», 1999. – 336 с.
36. Горбунов А.Р. Налоговое планирование и создание компаний за рубежом / А.Р. Горбунов. – М.: Анкил, 1999. – 184 с.
37. Гранатуров В.М. Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения / В.М. Гранатуров. – М.: Дело и сервис, 1999. – 230 с.
38. Гуськов С.В. Налоги в экономике предприятий: учеб. пособие / С.В. Гуськов. – М.: Дашков и К<sup>о</sup>, 1999. – 115 с.
39. Данько Т.П. Свободные экономические зоны в мировом хозяйстве: учеб. пособие / Т.П. Данько, З.М. Округ. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 168 с.

40. Девликамова Г.В. Налоговый анализ как составная часть анализа хозяйственной деятельности предприятия / Г.В. Девликамова // Финансы. – 2001. - № 8. – С. 40-42.
41. Джаарбеков С.М. Методы и схемы оптимизации налогообложения / С.М. Джаарбеков. – М.: МЦФЭР, 2002. – 288 с.
42. Дмитриев М.Н. Количественный анализ риска инвестиционных проектов / М.Н. Дмитриев, С.А. Кошечкин // <http://www.rbmarketing.ru/finances/karip.html>.
43. Друри К. Управленческий учет для бизнес-решений: учебник: пер. с англ./ К. Друри. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 655 с.
44. Дубров А.М. Моделирование рискованных ситуаций в экономике и бизнесе / А.М. Дубров, Б.А. Лагоша, Е.Ю. Хрусталева. – М.: Финансы и статистика, 1999. – 172 с.
45. Дуканич Л.В. Налоги и налогообложение: учеб. пособие для студентов экон. специальностей вузов / Л.В. Дуканич. – Ростов н/Д: Феникс, 2000. – 416 с.
46. Дягель О.Ю. Методы диагностики вероятности банкротства предприятий: учеб. пособие / О.Ю. Дягель; Краснояр. гос. торг.-экон. ин-т. – Красноярск, 1999. – 76 с.
47. Дягель О.Ю. Экономическая оценка несостоятельности торговых организаций: дис. ... канд. экон. наук / О.Ю. Дягель. – Новосибирск, 1999. – 170 с.
48. Евстигнеев В.Н. Налоги и налогообложение: учеб. пособие / В.Н. Евстигнеев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 320 с.
49. Евстигнеев Е.Н. Основы налогового планирования / Е.Н. Евстигнеев. – СПб.: Питер, 2004. – 288 с.
50. Евстигнеев Е.Н. Основы налогообложения и налогового законодательства / Е.Н. Евстигнеев, Н.Г. Викторова, Г.П. Харченко. – СПб.: Питер, 2004. – 224 с.
51. Евстигнеев Е.Н. Основы налогообложения и налогового права: учеб. пособие / Е.Н. Евстигнеев. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 119 с.
52. Емельянов А.А. Имитационное моделирование в экономических информационных системах / А.А. Емельянов, Е.А. Власова - М.: МЭСИ, 1996.- 108с.
53. Ерицян А.В. Использование оффшоров в налоговом планировании / А.В. Ерицян, Р.Г. Азарян. – М.: Главбух, 2003. – 208 с.
54. Ефремова В.В. Моделирование финансового и налогового регулирования на предприятии нефтегазовой отрасли: автореф. дис. ... канд. экон. наук / В.В. Ефремова. – М., 2000.
55. Жизнин С.В. Анализ коммерческого риска / С.В. Жизнин. – М.: Экономика, 1996.
56. Злобина Л.А. Оптимизация налогообложения экономического субъекта: учеб. пособие / Л.А. Злобина, М.М. Стражкова. – М.: Академический проект, 2003. – 240 с.
57. Кадушин А. Насколько сильно налоговое бремя (попытка количественного анализа) / А. Кадушин, Н. Михайлова // [http://www.cfin.ru/taxes/how\\_much\\_taxes.shtml](http://www.cfin.ru/taxes/how_much_taxes.shtml).
58. Калинина Е.М. Договорная работа в организации как элемент налогового планирования / Е.М. Калинина // Бухгалтерский учет. – 1999. – № 6. – С.21-28; Бухгалтерский учет и налоговое планирование. – 1999. – № 9. – С.158-168.
59. Калинин М.Е. Управление финансовыми рисками: конспект лекций / М.Е. Калинин. – Новосибирск: НГАЭиУ, 2003. – 248 с.

60. Капитоненко В.В. Финансовая математика и ее приложения / В.В. Капитоненко. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 144 с.
61. Карлина Е.П. Методы оценки рисков инвестиционных проектов / Е.П. Карлина, Т.Г. Фирсова // Предпринимательство, региональная экономика и стратегия развития России: межвуз. сб. науч. трудов. Вып. № 7. – СПб.: Изд-во политех. ун-та, 2005. – С. 537-534.
62. Качалов Р.М. Управление хозяйственным риском / Р.М. Качалов. – М.: Наука, 2002. – 191 с.
63. Кашин В.А. Налоговые соглашения России. Международное налоговое планирование для предприятий / В.А. Кашин.— М.: Финансы, ЮНИТИ, 1998. – 383 с.
64. Кейн Э. Экономическая статистика и эконометрика. Введение в количественный экономический анализ: пер. с англ. / Э. Кейн. – М.: Статистика, 1977. – 479 с.
65. Кирова Е.А. Методология определения налоговой нагрузки на хозяйствующие субъекты / Е.А. Кирова // Финансы. – 1998. - № 9. - С. 22-25.
66. Кишкин А.А. О состоянии дел по реализации федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. / А.А. Кишкин // Еженедельные налоговые вести. – 2004. – № 36-38. – С.3.
67. Клейнер Г.Б. Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность / Г.Б. Клейнер, В.Л. Тамбовцев, Р.М. Качалов. – М.: Экономика, 1997. – 288 с.
68. Князевская Н.В. Принятие рискованных решений в экономике и бизнесе / Н.В. Князевская, В.С. Князевский. – М.: Контур, 1998. – 160 с.
69. Ковалев В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / В.В. Ковалев, О.Н. Волкова. – М.: ПБОЮЛ Гриженко Е.М., 2000. – 424 с.
70. Ковалев В.В. Управление финансами: учеб. пособие / В.В. Ковалев. – М.: ФБК-ПРЕСС, 1998. – 160 с.
71. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры / В.В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 559 с.
72. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Вводный комментарий. – СПб.: Питер, 2002. – 416 с.
73. Кожин В.Я. Налоговое планирование. Рекомендации бухгалтеру / В.Я. Кожин. – М.: 1-я Федеративная книготорговая компания, 1998. – 256 с.
74. Кожин В.Я. Отраслевые особенности налогообложения и учета / В.Я. Кожин. – М.: ФБК-Пресс, 2000. – 144 с.
75. Козенкова Т.А. Влияние налогового планирования на финансовые результаты деятельности организации: дис. ... канд. экон. наук / Т.А. Козенкова. – М., 2000. – 158 с.
76. Козенкова Т.А. Налоговое планирование на предприятии / Т.А. Козенкова. – М.: АйН, – 1999. – 64 с.
77. Козенкова Т.А. Принципы и ограничения налогового планирования / Т.А. Козенкова // Налоговое планирование. – 2001. – № 4. – С.20-31.
78. Куницына Н. Исследование сущности хозяйственных рисков / Н. Куницына // Финансовый бизнес. – 2002. – № 2. – С. 55-59.
79. Куржановский А.В. Управление и наблюдение в условиях неопределенности / А.В. Куржановский. – М.: Наука, 1997. – 224 с.

80. Кучеров И.И. Налоговое право России / И.И. Кучеров. – М.: ЮрИнфор, 2001. – 360 с.
81. Кушубакова Б.К. Учетная политика как инструмент оптимизации налоговых платежей предприятия / Б.К. Кушубакова, Е.Ю.Макеева // Налоговый вестник. – 2000. – № 10.
82. Лапуста М.Г. Риски в предпринимательской деятельности / М.Г. Лапуста, Л.Г. Шаршукова. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 224 с.
83. Липатов И.В. Налоговое планирование: принципы, методы, правовые вопросы / И.В. Липатов // Финансы. – 2003. - № 7. – С.32-58.
84. Лобанов А. Регулирование рыночных рисков банков на основе внутренних моделей расчета VaR / А. Лобанов // Рынок ценных бумаг. – 2000. – № 9. – С. 65-66.
85. Лукаш Ю.А. Оптимизация налогов. Методы и схемы / Ю.А. Лукаш. – М.: ГроссМедиа, 2005. – 416 с.
86. Любавский С.Л. Налоговое планирование на микроуровне: дис. ... канд. экон. наук / С.Л. Любавский. – СПб., 2001. – 148 с.
87. Малашихина Н.Н. Риск-менеджмент: учеб. пособие / Н.Н. Малашихина, О.С. Белокрылов. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 320 с.
88. Малыхин В.И. Финансовая математика / В.И. Малыхин. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 247 с.
89. Медведев А.Н. Как планировать налоговые платежи: практическое руководство для предпринимателей / А.Н. Медведев. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 192 с.
90. Медведев А.Н. Практика применения главы 25 НК РФ «Налог на прибыль организаций» / А.Н. Медведев. – М.: МЦФЭР, 2005. – 384 с.
91. Мельник Д.Ю. Налоговый менеджмент / Д.Ю. Мельник. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 352 с.
92. Милов А.В. Методы обработки экспертной информации в системах экономико-математической поддержки принятия решений / А.В. Милов, Е.В. Раевнева; ХГЭИ. – Харьков, 1996. – 22 с.
93. Муравьев В.В. Проблемы налогообложения: организация налогового планирования на предприятии / В.В. Муравьев // [http://www.cfin.ru/press/afa/2001-2/11\\_mur.shtml](http://www.cfin.ru/press/afa/2001-2/11_mur.shtml).
94. Налоги и налогообложение: учеб. пособие для вузов / И.Г. Русакова, В.А. Кашин, А.В. Толкушкин и др. – М.: Финансы, ЮНИТИ, 1998. – 495 с.
95. Налоги и налогообложение: учебник / под ред. М.В. Романовского, О.В. Врублевской. – СПб.: Питер, 2002. – 576 с.
96. Налоговое планирование на предприятиях и в организациях (оптимизация и минимизация налогообложения): учеб. пособие для руководителя и бухгалтера: в 3 т. / под ред. Б.А. Рогозина, А.П. Павлова – М.: Первая образцовая типография, 1997. – 1453 с.
97. Налоговое право: учеб. пособие / под ред. С.Г. Пепеляева. – М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2000. – 608 с.
98. Налоговый менеджмент: учебник / под ред. А.Г. Поршнева. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 442 с.
99. Немцева Ю.В. Экономические риски и методы их оценки: учебно-методический комплекс / Ю.В. Немцева. – Новосибирск: НГУЭУ, 2005. – 76 с.

100. Новодворский В.Д. Оценка налоговой нагрузки при переходе на упрощенную систему налогообложения / В.Д. Новодворский, Р.Л.Сабанин // Финансы. – 2004. - № 6. – С. 24-27.
101. Общая теория статистики: Статистическая методология в изучении коммерческой деятельности: учебник / под ред. О.Э. Башиной, А.А. Спирина. – 5-е изд., доп. и перераб. – М.: Финансы и статистика, 1999. – 440 с.
102. Ойгензихит В.А. Проблемы риска в гражданском праве / В.А. Ойгензихит. – Душанбе: Ирфон, 1972.
103. Островенко Т.К. Налоговая нагрузка на предприятие: обобщающие и частные показатели системы / Т.К. Островенко // Аудиторские ведомости.– 2001. – № 9. – С. 20.
104. Павленко Н. Налоговое планирование – что это такое / Н. Павленко // Экономика и жизнь. – 1996. – № 50. – С.30.
105. Пансков В.Г. Налоги и налогообложение в Российской Федерации: учебник для вузов / В.Г. Пансков – М.: Международный центр финансово-экономического развития, 2004. – 576 с.
106. Пеппер Дж. Практическая энциклопедия международного налогового и финансового планирования / Дж. Пеппер. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 228 с.
107. Первозванский А.А. Финансовый рынок: расчет и риск / А.А. Первозванский, Т.Н. Первозванская. – М.: ИНФРА-М, 1994. – 234 с.
108. Первушина Т.Л. Риски менеджмента: монография / Т.Л. Первушина; СибГТУ. – Красноярск, 2000. – 138 с.
109. Перов А.В. Налоги и международные соглашения России / А.В. Перов. – М.: Юристъ, 2000. – 520 с.
110. Понеделкова О.И. Методические аспекты определения уровня налогообложения предприятий и организаций / О.И. Понеделкова, Р.П. Барсук // Организация и регулирование экономики: межведомств. науч. сб. – Вып. 113. – 1993. – С. 49-58.
111. Попонова Н.А. Некоторые аспекты налогового планирования в развитых странах / Н.А. Попонова // Финансы. – 1997. – № 8. – С. 32-34.
112. Постюшков А.В. Об оценке финансового риска / А.В. Постюшков // Бухгалтерский учет. – 1993. – № 1. – С. 56-59.
113. Райзенберг Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзенберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева – М.: ИНФРА-М, 2001. – 480 с.
114. Риски в современном бизнесе / П.Г. Грабовый, С.Н. Петрова, С.И. Полтавцев и др. – М.: Ананс, 1994. – 200 с.
115. Родина Л.А. Имитационное моделирование в контексте управленческого прогнозирования / Л.А. Родина // [www.osp.ru](http://www.osp.ru).
116. Романов В. Понятие рисков и их классификация / В. Романов // Финансовый бизнес. – 2001. – № 1. – С.40-44.
117. Романов В.С. Механизм управления рисками предприятия в современных условиях хозяйствования: автореф. дис. ... канд. экон. наук / В.С. Романов. – Ульяновск, 2002. - 18 с.
118. Руденко О.Н. Управление финансовыми рисками внешнеэкономической деятельности предприятий: дис. ... канд. экон. наук / О.Н. Руденко. – Кубань, 2001. – 138 с.

119. Селезнева Н.Н. Финансовый анализ: учеб. пособие / Н.Н. Селезнева, А.Ф. Ионова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 479 с.
120. Семенов А.Т. О некоторых мерах риска и их свойствах / А.Т. Семенов // Экономика. Психология. Бизнес. – 2004. - № 5. – С.155-165.
121. Сергеева Т.Ю. Методы и схемы оптимизации налогообложения: практическое пособие / Т.Ю. Сергеева. – М.: Экзамен, 2005. – 176 с.
122. Сердюкова И.Д. Методы анализа финансовых рисков / И.Д. Сердюкова // Бухгалтерский учет. – 1996. - № 6. – С.34-38.
123. Соловьев И.Н. Как избежать ошибок при налоговом планировании. Налоговые санкции / И.Н. Соловьев. – М.: Налоговый вестник, 2002. – 208 с.
124. Соловьев И.Н. Минимизация налогов с помощью оффшоров / И.Н. Соловьев // Главбух. – 2001. – № 9. – С. 62-66.
125. Соловьев И.Н. Уклонение от уплаты налогов и оптимизация налогообложения / И.Н. Соловьев // Налоговый вестник. – 2001. – № 9. – С. 130-135.
126. Сумин А.Ю. Управление валютным риском в коммерческом банке / А.Ю. Сумин // Предпринимательство, региональная экономика и стратегия развития России: межвуз. сб. науч. трудов. Вып. № 7. – СПб.: Изд-во политех. ун-та, 2005. – С. 429-432.
127. Сутырин С.Ф. Налоги и налоговое планирование в мировой экономике / С.Ф. Сутырин, А.И. Погорлецкий; под. ред. С.Ф. Сутырина. – СПб.: Полиус, 1998. – 577 с.
128. Тихонов Д.Н. Налоговое планирование и оптимизация налоговых рисков / Д.Н. Тихонов, Л.Г. Липник. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2004. – 253 с.
129. Тренев Н.Н. Управление финансами: учеб. пособие / Н.Н. Тренев. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 496 с.
130. Трошин А.В. Сравнительный анализ методик определения налоговой нагрузки на предприятия / А.В. Трошин // Финансы. – 2000. - № 5. - С.44-47.
131. Управление риском в рыночной экономике / Вяткин В.Н., Гамза В.А. – М.: Экономика, 2002. – 197 с.
132. Уткин Э.А. Риск-менеджмент / Э.А. Уткин. – М.: Анкил, 1998. – 288 с.
133. Филин С.А. Финансовый риск и его составляющие для обеспечения процесса оценки и эффективного управления финансовыми рисками при принятии финансовых управленческих решений / С.А. Филин // Финансы и кредит. – 2002. – № 3. – С. 21-31; № 4. – С. 9-23.
134. Филинов С.В. Инвестиционные риски на рынке ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. экон. наук. / С.В. Филинов. – М., 1998. – 15 с.
135. Хозяйственный риск и методы его измерения: пер. с англ. / Т. Бачкаи, Д. Менсен, Д. Мико и др. – М.: Экономика, 1979. – 184 с.
136. Хохлов Н.В. Управление риском / Н.В. Хохлов. – М.: ЮНИТИ, 1999. – 239 с.
137. Цветкова Е.В. Риски в экономической деятельности: учеб. пособие / Е.В. Цветкова, И.О. Арлюкова. – СПб.: ИВЭСЭП, Знание, 2002. – 64 с.
138. Черник Д.Г. Основы налоговой системы / Д.Г. Черник – М.: ЮНИТИ, 2000. – 243 с.
139. Чернов В.А. Анализ коммерческого риска / В.А. Чернов; под ред. М.И. Баканова. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 128 с.

140. Чернова Г.В. Практика управления рисками на предприятии / Г.В. Чернова. – СПб.: Питер, 2000. – 176 с.
141. Шахов В.В. Введение в страхование / В.В. Шахов. – М., 1996. – 192 с.
142. Шеремет А. Д. Анализ финансово-хозяйственной деятельности: учеб. пособие / А. Д. Шеремет. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИПБ-БИНФА, 2004. – 310 с.
143. Шим Дж. К. Финансовый менеджмент / Дж. К. Шим, Дж. Г. Сигел. – М.: Филинь, 1996. – 400 с.
144. Шитенков Р.В. Методы оценки и управления финансовыми рисками: дис. ... канд. экон. наук / Р.В. Шитенков. – М., 2002. – 179 с.
145. Шуремов Е.К. Анализ «затраты-объем-прибыль» / Е. К. Шуремов // Экономика и жизнь. – 2003. - № 7. – С. 2-5.
146. Щеглова Н.В. Формирование налоговой политики организации / Н.В.Щеглова // Финансы. – 2000. – № 2. – С. 26-29.
147. Щиборщ К. Основные направления налогового планирования на российских предприятиях / К. Щиборщ // Аудитор. – 1999. – № 10. – С. 20-26.
148. Экономико-математические методы в анализе хозяйственно-финансовой деятельности предприятий и объединений / А.В. Бутник-Сиверский, Р.С. Сайфулин, Я.Р. Рельян и др. – М.: Финансы и статистика, 1982. – 200 с.
149. Экономический анализ / под ред. Л.Т. Гиляровской. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 527 с.
150. Экспертные оценки в задачах управления. – М., 1982. – 105 с.
151. Экспертные оценки в научно-техническом прогнозировании. – М., 1987. – 189 с.
152. Юткина Т.Ф. Налоги и налогообложение: учебник / Т.Ф. Юткина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 576 с.
153. Basel Committee on Banking Supervision. Basel Capital Accord. Treatment of potential exposure for off-balance-sheet items. 1995. April // <http://www.bis.org/>.
154. Basel Committee on Banking Supervision. The new Basel Capital Accord. Consultative document. Bank for International Settlements. 2001 // <http://www.bis.org/>.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

### Анкета опроса по оценке вероятности и значимости налоговых рисков

Уважаемые респонденты!

1. Просим оценить вероятность возникновения следующих видов налоговых рисков по виду последствий (в табл.1) на основе следующих критериев:

0 – несущественный риск;

25 – рисковая ситуация, вероятнее всего, не наступит;

50 – о возможности рискованной ситуации нельзя сказать ничего определенного;

75 – рискованная ситуация, вероятнее всего наступит;

100 – рискованная ситуация наступит обязательно.

Таблица 1

Оценка вероятности рисков по виду последствий

Виды риска	Оценка вероятности наступления, %
1. Риски налогового контроля (с последствиями в виде начисления пени, штрафов, административных взысканий по результатам налоговых проверок)	
2. Риски усиления налоговой нагрузки вследствие изменения налогового законодательства	
3. Риск уголовного преследования налогового характера	

2. Просим определить приоритетность каждой пары вышеуказанных рисков (в табл.2) с выставлением следующих оценок:

1 – риск  $i$  выше риска  $j$ ;

0,5 – риски эквивалентны;

0 – риск  $i$  ниже риска  $j$ .

Таблица 2

Матрица парных сравнений налоговых рисков по виду последствий

$i \backslash j$	Риски налогового контроля	Риски усиления налоговой нагрузки вследствие изменения налогового законодательства	Риск уголовного преследования налогового характера
Риски налогового контроля	0,5		
Риски усиления налоговой нагрузки вследствие изменения налогового законодательства	x	0,5	
Риск уголовного преследования налогового характера	x	x	0,5

3. Просим оценить вероятность возникновения следующих видов налоговых рисков по источникам возникновения (в табл.3) на основе следующих

критериев:

- 0 – несущественный риск;
- 25 – рискованная ситуация, вероятнее всего, не наступит;
- 50 – о возможности рискованной ситуации нельзя сказать ничего определенного;
- 75 – рискованная ситуация, вероятнее всего наступит;
- 100 – рискованная ситуация наступит обязательно.

Таблица 3

Оценка вероятности рисков по источникам возникновения

<i>Виды риска</i>	<i>Оценка вероятности наступления, %</i>
<i>Внешние источники риска</i>	
<i>x</i>	
1. Риск введения новых видов налогов и сборов	
2. Риск изменения уровня ставок действующих налогов	
3. Риск изменения порядка определения налогооблагаемых баз	
4. Риск отмены налоговых льгот	
5. Риск изменения сроков и условий уплаты налогов	
6. Риск применения государством способов снижения возможностей компаний по минимизации налогов (заполнение пробелов в налоговом законодательстве, доктрины «существо над формой», «деловая цель» и пр.)	
<i>Внутренние источники риска</i>	
<i>x</i>	
1. Риск ошибок при налоговом планировании (т.е. при применении специальных методов минимизации и оптимизации налогов)	
2. Риск негативных изменений в хозяйственно-финансовой деятельности (т.е. нарушение договорных отношений, влияющих на исчисление и уплату налогов; невыполнение плана показателей финансово-хозяйственной деятельности; участие в судебных разбирательствах; неплатежеспособность субъекта, последствиями которых могут быть потери в виде пени, ареста счетов и имущества или банкротство)	
3. Риск двойного чтения налогового законодательства	
4. Риск налоговых ошибок (отсутствие либо неправильное оформление первичных документов; ошибки, обусловленные неправильным толкованием налогового законодательства, недостаточной квалификацией исполнителей и отсутствием контроля со стороны руководства: несвоевременное реагирование на изменения в системе налогообложения; арифметические (счетные) ошибки; несвоевременное представление отчетной документации в налоговые органы; просрочка уплаты налогов вследствие забывчивости исполнителей)	

4. Просим также определить приоритетность каждой пары вышеуказанных рисков (в табл. 4) с выставлением следующих оценок:

- 1 – риск *i* выше риска *j*;
- 0,5 – риски эквивалентны;
- 0 – риск *i* ниже риска *j*.



Таблица 1

Индивидуальная матрица парных сравнений налоговых рисков  
по виду последствий 1-го эксперта

$i / j$	Риски налогового контроля	Риски усиления налоговой нагрузки	Риск уголовного преследования налогового характера
Риски налогового контроля	0,5	1	1
Риски усиления налоговой нагрузки	x	0,5	1
Риск уголовного преследования налогового характера	x	x	0,5

Таблица 2

Обобщенная матрица парных сравнений налоговых рисков  
по виду последствий

$i / j$	Риски налогового контроля	Риски усиления налоговой нагрузки	Риск уголовного преследования налогового характера
Риски налогового контроля	24,5	45,5	49
Риски усиления налоговой нагрузки	3,5	24,5	38,5
Риск уголовного преследования налогового характера	0	10,5	24,5

Таблица 3

Расчет коэффициентов значимости налоговых рисков по виду последствий

Показатели	Итерированная оценка первого порядка $P_i(1)$	Коэффициент значимости первого порядка $K_{z_i}(1)$	Итерированная оценка второго порядка $P_i(2)$	Коэффициент значимости второго порядка $K_{z_i}(2)$	Модуль разности коэффициентов значимости
Риски налогового контроля	119,0	0,540	64,22	0,715	0,175
Риски усиления налоговой нагрузки вследствие изменения методологии исчисления налогов	66,5	0,302	20,06	0,223	0,078
Риск уголовного преследования налогового характера	35,0	0,159	5,56	0,062	0,097
Итого	220,5	1,000	89,83	1,000	x

Таблица 1

Пример ранжирования налоговых рисков по виду последствий  
по данным индивидуальной оценки 1-го эксперта

$i / j$	Риски налогового контроля	Риски усиления налоговой нагрузки	Риск уголовного преследования налогового характера	Итерированная оценка первого порядка $P_i(1)$	Коэффициент значимости первого порядка $K_{z_i}(1)$	Итерированная оценка второго порядка $P_i(2)$	Коэффициент значимости второго порядка $K_{z_i}(2)$	Модуль разности коэффициентов значимости	Ранг (рейтинг) риска по второму коэффициенту значимости
Риски налогового контроля	0,5	1	1	2,5	0,556	1,389	0,714	0,159	1
Риски усиления налоговой нагрузки	0	0,5	1	1,5	0,333	0,500	0,257	0,076	2
Риск уголовного преследования налогового характера	0	0	0,5	0,5	0,111	0,056	0,029	0,083	3
Итого	x	x	x	4,5	1,000	1,944	1,000	x	x

Таблица 2

Расчет коэффициента конкордации Кендалла

Виды налогового риска	Сумма рангов индивидуальных оценок экспертов	Отклонение от среднего значения рангов	Квадрат отклонений
Риски налогового контроля	49	-49	2401
Риски усиления налоговой нагрузки	105	7	49
Риск уголовного преследования налогового характера	140	42	1764
Итого			4214
Среднеарифметическое число рангов	98		
Число экспертов		49	
Число оцениваемых показателей (рисков)		3	
Коэффициент конкордации Кендалла	$W=12*4214/[49^2*(3^3-3)]=0,88$		



Обобщенная матрица парных сравнений налоговых рисков по источникам возникновения

<i>i / j</i>	Риск введения новых видов налогов и сборов	Риск изменения уровня ставок действующих налогов	Риск изменения порядка определения налогооблагаемых баз	Риск изменения сроков и условий уплаты налогов	Риск отмены налоговых льгот	Риск изменения сроков и условий уплаты налогов	Риск применения государством способов снижения возможностей компаний по минимизации налогов	Риск ошибок при налоговом планировании	Риск негативных изменений в хозяйственной деятельности	Риск двоякого чтения налогового законодательства	Риск налоговых ошибок
Риск введения новых видов налогов и сборов	24,5	21,0	7,0	14,0	21,0	3,5	7,0	10,5	14,0	3,5	3,5
Риск изменения уровня ставок действующих налогов	28,0	24,5	14,0	24,5	24,5	7,0	7,0	7,0	10,5	10,5	10,5
Риск изменения порядка определения налогооблагаемых баз	42,0	35,0	24,5	21,0	35,0	14,0	14,0	10,5	17,5	17,5	17,5
Риск отмены налоговых льгот	35,0	24,5	28,0	24,5	24,5	10,5	14,0	7,0	7,0	7,0	7,0
Риск изменения сроков и условий уплаты налогов	28,0	24,5	14,0	24,5	24,5	3,5	7,0	10,5	3,5	3,5	3,5
Риск применения государством способов снижения возможностей компаний по минимизации налогов	45,5	42,0	35,0	38,5	45,5	24,5	31,5	17,5	21,0	24,5	24,5
Риск ошибок при налоговом планировании	42,0	42,0	35,0	35,0	42,0	17,5	24,5	28,0	24,5	24,5	21,0
Риск негативных изменений в хозяйственно-финансовой деятельности	38,5	42,0	38,5	42,0	38,5	31,5	21,0	24,5	35,0	24,5	24,5
Риск двоякого чтения налогового законодательства	35,0	38,5	31,5	42,0	45,5	28,0	24,5	14,0	24,5	24,5	17,5
Риск налоговых ошибок	45,5	38,5	31,5	42,0	45,5	24,5	24,5	24,5	31,5	24,5	24,5

**Расчет коэффициентов значимости налоговых рисков  
по источникам возникновения**

Показатели	Итери- рован- ная оценка первого порядка $P_i(1)$	Коэф- фициент значи- мости первого порядка $K_{з_i}(1)$	Итери- рован- ная оценка второго порядка $P_i(2)$	Коэф- фициент значи- мости второго порядка $K_{з_i}(2)$	Модуль раз- ности коэф- фициентов значимости
Риск введения новых видов налогов и сборов	126,0	0,052	6,49	0,024	0,028
Риск изменения уровня ставок действующих налогов	157,5	0,064	10,14	0,037	0,027
Риск изменения порядка определения налогооблагаемых баз	231,0	0,094	21,81	0,080	0,014
Риск отмены налоговых льгот	182,0	0,074	13,54	0,050	0,025
Риск изменения сроков и условий уплаты налогов	143,5	0,059	8,42	0,031	0,028
Риск применения государством способов снижения возможностей компаний по минимизации налогов	325,5	0,133	43,31	0,159	0,026
Риск ошибок при налоговом планировании	311,5	0,127	39,66	0,146	0,019
Риск негативных изменений в хозяйственно-финансовой деятельности	336,0	0,137	46,15	0,170	0,032
Риск двойного чтения налогового законодательства	301,0	0,123	37,03	0,136	0,013
Риск налоговых ошибок	332,5	0,136	45,19	0,166	0,030
Итого	2446,5	1,000	271,73	1,000	x

Пример ранжирования налоговых рисков по источникам возникновения по данным индивидуальной оценки 1-го эксперта

$i / j$	Риск введения новых видов налогов и сборов	Риск изменения уровня ставок действующих налогов	Риск изменения порядка определения налоговой облагаемых баз	Риск отмены налоговых льгот	Риск изменения сроков и условий уплаты налогов	Риск применения государственного снижения возможностей компаний по минимизации налогов	Риск ошибок при налогообложении планировании	Риск негативных изменений в хозяйственно-финансовой деятельности	Риск двойного членения налогового законодательства	Риск налоговых ошибок	Итерированная оценка первого порядка $R_i(1)$	Коэффициент значимости первого порядка $K_3(1)$	Итерированная оценка второго порядка $R_i(2)$	Коэффициент значимости второго порядка $K_3(2)$	Модуль разности коэффициентов значимости	Ранг (рейтинг) риска по второму коэффициенту значимости
Риск введения новых видов налогов и сборов	0,5	0,5	0	0	1	0	0	0,5	0,5	0	3,0	0,060	0,18	0,030	0,030	8,5 <sup>1</sup>
Риск изменения уровня ставок действующих налогов	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0	0	0	0	0	3,0	0,060	0,18	0,030	0,030	8,5
Риск изменения порядка определения налогооблагаемых баз	1	0,5	0,5	0,5	1	0,5	0	0,5	0	0	4,5	0,090	0,41	0,067	0,023	6,5 <sup>2</sup>
Риск отмены налоговых льгот	1	0,5	0,5	0,5	1	0,5	0,5	0	0	0	4,5	0,090	0,41	0,067	0,023	6,5
Риск изменения сроков и условий уплаты налогов	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0	0,5	0,010	0,01	0,001	0,009	10

<sup>1</sup> Среднее между рангами 8-9, так как два риска имеют одинаковое значение коэффициента значимости.

<sup>2</sup> Среднее между рангами 6-7.

Окончание прил. 7

	Риск введения новых видов налогов и сборов	Риск изменения уровня ставок действующих налогов	Риск изменения порядка определения налоговых баз	Риск отмены налоговых льгот	Риск изменения сроков и условий уплаты налогов	Риск применения государством способов снижения возможностей компаний по минимизации налогов	Риск ошибок при налоговом планировании	Риск негативных изменений в хозяйственно-финансовой деятельности	Риск двойного учета	Риск налоговых ошибок	Итерированная оценка первого порядка $P_1(1)$	Коэффициент значимости первого порядка $K_3(1)$	Итерированная оценка второго порядка $P_1(2)$	Коэффициент значимости второго порядка $K_3(2)$	Модуль разности коэффициентов значимости	Ранг (рейтинг) риска по второму коэффициенту значимости
$i / j$	1	1	0,5	0,5	1	0,5	0,5	0	0	0	5,0	0,100	0,50	0,082	0,018	5
Риск применения государством способов снижения возможностей компаний по минимизации налогов																
Риск ошибок при налоговом планировании	1	1	1	0,5	1	0,5	0,5	0,5	0,5	7,0	0,140	0,98	0,161	0,021	3	
Риск негативных изменений в хозяйственно-финансовой деятельности	0,5	1	0,5	1	1	1	0,5	0,5	0,5	6,5	0,130	0,85	0,139	0,009	4	
Риск двойного учета налогового законодательства	0,5	1	1	1	1	1	0,5	0,5	0,5	7,5	0,150	1,13	0,185	0,035	2	
Риск налоговых ошибок	1	1	1	1	1	1	0,5	0,5	0,5	8,5	0,170	1,45	0,238	0,068	1	
Итого										50,0	1,000	6,07	1,000	0,100		

## Расчет коэффициента конкордации Кендалла

Виды налогового риска	Сумма рангов индивидуальных оценок экспертов	Отклонение от среднего значения рангов	Квадрат отклонений
Риск введения новых видов налогов и сборов	417	147	21609
Риск изменения уровня ставок действующих налогов	375	105	11025
Риск изменения порядка определения налогооблагаемых баз	284	14	196
Риск отмены налоговых льгот	350	81	6480
Риск изменения сроков и условий уплаты налогов	378	109	11772
Риск применения государством способов снижения возможностей компаний по минимизации налогов	168	-102	10302
Риск ошибок при налоговом планировании	196	-74	5402
Риск негативных изменений в хозяйственно-финансовой деятельности	161	-109	11772
Риск двойного чтения налогового законодательства	207	-63	3969
Риск налоговых ошибок	161	-109	11772
Итого	x	x	94301
Среднеарифметическое число рангов	270	x	x
Число экспертов	49		
Число оцениваемых показателей (рисков)	10		
Коэффициент конкордации Кендалла	$W=12*94301/[49^2*(10^3-10)]=0,48$		

Данные о величине и соотношении начисленных налогов и доначислений по результатам камеральной проверки по торговым организациям г. Красноярска

№ организации п/п	Выручка, тыс. руб.	Начислено налогов за 2004 г., тыс. руб.	Налоговое бремя к вырубке, %	Доначислено по результатам камеральной проверки, тыс. руб.				Соотношение числений с выручкой, %	Соотношение доначислений с суммой начисленных налогов, %
				налогов	пени	штрафных санкций	итого доначислено		
1	87833,0	2458,5	2,80	-	-	-	-	-	-
2	96845,0	3324,9	3,43	-	-	0,7	0,7	-	0,02
3	10870,5	396,6	3,65	-	-	-	-	-	-
4	14931,9	462,8	3,10	-	-	-	-	-	-
5	10029,0	315,0	3,14	5,8	-	2,0	7,8	0,08	2,48
6	7050,5	260,4	3,69	-	-	0,6	0,6	0,01	0,23
7	20527,0	387,8	1,89	-	-	-	-	-	-
8	5648,0	92,8	1,64	1,6	-	-	1,6	0,03	1,72
9	2270,0	55,0	2,42	2,1	0,1	0,4	2,6	0,11	4,73
10	13897,3	491,6	3,54	12,4	-	-	12,4	0,09	2,52
11	80556,0	1523,8	1,89	-	-	-	-	-	-
12	1485,0	21,2	1,43	-	-	-	-	-	-
13	15322,0	256,6	1,67	-	-	-	-	-	-
14	928,0	105,5	11,37	-	-	-	-	-	-
15	373386,0	-1302,2	-0,35	-	-	-	-	-	-
16	24985,0	250,4	1,00	23,9	0,1	-	24,0	0,10	9,58
17	374594,0	2487,1	0,66	20,8	-	-	20,8	0,01	0,84
18	15157,0	576,0	3,80	35,8	-	1,9	37,7	0,25	6,55
19	725,6	95,1	13,11	-	-	-	-	-	-
20	3854,0	39,1	1,01	3,2	-	0,6	3,8	0,10	9,72

Данные по постановлениям о взысканиях за счет имущества организации-налогоплательщика (налогового агента)  
по ИФНС Железнодорожного района г. Красноярска

Показатели	2003 г.			2004 г.			2005 г.		
	количество	сумма, тыс. руб.		количество	сумма, тыс. руб.		количество	сумма, тыс. руб.	
		всего	в среднем на 1 постановление (арест)		всего	в среднем на 1 постановление (арест)		всего	в среднем на 1 постановление (арест)
1. Направлено постановлений о взыскании налога (сбора), а также пени за счет имущества налогоплательщика-организации (налогового агента-организации) в соответствии со ст. 47 НК РФ в службу судебных приставов	224	11074	49,4	119	79683	669,6	91	127622	1402,4
1.1 Соотношение количества постановлений с числом организаций-налогоплательщиков	0,090	x	x	0,045	x	x	0,032	x	x
2. Вынесено постановлений о наложении ареста на имущество налогоплательщика-организации или налогового агента-организации в соответствии со ст.77 НК РФ (произведено арестов инспекцией)	23	29364	1276,7	10	8350	835,0	2	437	218,5
2.1 Соотношение количества постановлений с числом организаций-налогоплательщиков	0,009	x	x	0,004	x	x	0,001	x	x
3. Направлено материалов на взыскание задолженности по штрафным санкциям в Арбитражный суд	нет данных			157	366	2,3	нет данных		
3.1 Соотношение количества обращений в Арбитражный суд с числом организаций-налогоплательщиков				0,056	x	x			

План финансово-экономических показателей ООО ПКФ «Крепость» на 2005 год  
и анализ изменения плановых показателей по сравнению с 2004 годом

№ п/п	Показатели	Единицы измерения	Фактически за 2004 г.	План на 2005 г.	Отклонение (+,-)	Относительная величина планового задания, %
А	Б	В	1	2	3 (2-1)	<sup>4</sup> (2/1)*100
1.	Выручка нетто по традиционной системе налогообложения	тыс. руб.	583291,6	1049924,9	466633,3	180,0
2.	Выручка нетто по деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс. руб.	127329,0	229192,2	101863,2	180,0
3.	Расходы всего, в том числе:	тыс. руб.	674375,0	1203660,1	529285,1	178,5
3.1.	При традиционной системе налогообложения, из них:	тыс. руб.	579095,7	1040402,0	461306,2	179,7
3.1.1	Стоимость реализованных покупных товаров	тыс. руб.	496308,3	893355,0	397046,6	180,0
3.1.2	Расходы на оплату труда	тыс. руб.	23663,5	44079,0	20415,5	186,3
3.1.3	ЕСН	тыс. руб.	7918,0	10797,4	2879,3	136,4
3.1.4	Отчисления на страхование от несчастных случаев на производстве	тыс. руб.	73,0	88,2	15,2	120,8
3.1.5	Суммы начисленной амортизации	тыс. руб.	554,8	1672,5	1117,6	301,4
3.1.6	Расходы на рекламу	тыс. руб.	900,9	991,0	90,1	110,0
3.1.7	Расходы на горюче-смазочные материалы	тыс. руб.	3553,9	6396,9	2843,1	180,0
3.1.8	Другие расходы	тыс. руб.	46123,4	83022,1	36898,7	180,0
3.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД, из них:	тыс. руб.	95279,3	163258,1	67978,8	171,3
3.2.1	Стоимость реализованных покупных товаров	тыс. руб.	73437,5	132187,5	58750,0	180,0
3.2.2	Коммерческие расходы, из них:	тыс. руб.	21841,8	31070,6	9228,8	142,3
3.2.21	Расходы на оплату труда	тыс. руб.	13515,7	17108,4	3592,8	126,6

№ п/п	Показатели	Единицы измерения	Фактически за 2004 г.	План на 2005 г.	Отклонение (+,-)	Относительная величина планового задания, %
А	Б	В	1	2	3 (2-1)	4 (2/1)*100
3.2.2.2	Отчисления в пенсионный фонд	тыс. руб.	1892,0	2395,2	503,2	126,6
3.2.2.3	Отчисления на страхование от несчастных случаев на производстве	тыс. руб.	27,0	34,2	7,2	126,7
3.2.2.4	Другие расходы	тыс. руб.	6407,1	11532,8	5125,7	180,0
4.	Уровень переменных затрат, в том числе:	%	88,1	88,1	-	X
4.1.	При традиционной системе налогообложения, из них:	%	93,6	93,6	-	X
4.1.1.	Уровень себестоимости покупных товаров	%	85,1	85,1	-	X
4.1.2.	Уровень расходов на ГСМ	%	0,6	0,6	-	X
4.1.3.	Уровень других расходов	%	7,9	7,9	-	X
4.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД, из них:	%	62,7	62,7	-	X
4.2.1.	Уровень себестоимости покупных товаров	%	57,7	57,7	-	X
4.2.2.	Уровень других расходов	%	5,0	5,0	-	X
5.	Индекс инфляции		x	1,1	x	X
6.	Среднесписочная численность работающих всего, в том числе:	чел.	181	290	109	160,2
6.1.	При традиционной системе налогообложения	чел.	102	190	88	186,3
6.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	чел.	79	100	21	126,6
7.	Средняя заработная плата на одного работника, в том числе:	тыс.руб.	205,4	211,0	5,6	102,7
7.1.	При традиционной системе налогообложения	тыс.руб.	232,0	232,0	-	100,0
7.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс.руб.	171,1	171,1	-	100,0

Расчет плановой величины единого социального налога ООО ПКФ «Крепость» на 2005 год

Величина дохода	Налоговая база			Количество работников			Ставка налога			Сумма налога		
	ФБ	ФСС	ФОМС	ФБ	ФСС	ФОМС	ФБ	ФСС	ФОМС	ФБ	ФСС	ФОМС
До 280000 руб.	36824111	36824111	36824111	218	218	218	20%	3,20%	2,80%	7364822	1178372	1031075
От 280001 руб. до 600000 руб., в том числе:	5554896	5554896	5554896	10	10	10	-	-	-	-	-	-
280000 руб.	2800000	2800000	2800000	10	10	10	56000	8960	7840	560000	89600	78400
сумма, превышающая 280000 руб.	2754896	2754896	2754896	X	X	X	7,90%	1,10%	1%	217637	30304	27549
Свыше 600000 руб., в том числе:	1700000	1700000	1700000	2	2	2	-	-	-	-	-	-
600000 руб.	1200000	1200000	1200000	2	2	2	81280	12480	11040	162560	24960	22080
сумма, превышающая 600000 руб.	500000	500000	500000	X	X	X	2%	-	-	10000	-	-
Итого	44079007	44079007	44079007	230 <sup>3</sup>	230	230	X	X	X	8315019	1323235	1159104
Всего сумма налога, руб.												10797358

<sup>3</sup> Отличается от среднесписочной численности в связи с планируемым движением трудовых ресурсов (оборотами по приему и увольнению) в течение года

## Планирование налога на имущество ООО ПКФ «Крепость» на 2005 год

Дата	Первоначальная стоимость облагаемого имущества	Накопленная амортизация	Начисленная амортизация	Остаточная стоимость имущества	Средняя стоимость имущества	Ставка налога, %	Сумма налога
А	1	2	3	4 (2-1)	5	6	7
01.01.2005	30900860	19288838		11612022	X	X	X
01.02.2005	30900860	19335072	46234	11565788	X	X	X
01.03.2005	30900860	19381307	46234	11519553	X	X	X
01.04.2005	30900860	19427541	46234	11473319	11542671	2,2	63485
01.05.2005	30900860	19473775	46234	11427085	X	X	X
01.06.2005	30900860	19520010	46234	11380850	X	X	X
01.07.2005	68900860	19566244	46234	49334616	16901890	2,2	92960
01.08.2005	68900860	19798753	232509	49102107	X	X	X
01.09.2005	68900860	20031262	232509	48869598	X	X	X
01.10.2005	68900860	20263771	232509	48637089	26492203	2,2	145707
01.11.2005	68900860	20496279	232509	48404581	X	X	X
01.12.2005	68900860	20728788	232509	48172072	X	X	X
01.01.2006	68900860	20961297	232509	47939563	31495249	2,2	390743
Итого за год, руб.			1672459				692895

Планирование единого налога на вмененный доход  
ООО ПКФ «Крепость» на 2005 год

Показатели	Розничная торговля	Оказание услуг по ремонту, техническому обслуживанию и мойке автомобилей	Оказание автотранспортных услуг
Базовая доходность	1800	12000	6000
Площадь торгового зала, м <sup>2</sup>	41,4	X	X
Численность работников, чел.	X	90	X
Количество транспортных средств, шт.	X	X	3
К1	1	1	1
К2	1	1	1
К3	1,104	1,104	1,104
Налоговая база	82270,08	1192320	19872
Ставка налога, %	15	15	15
Начисленная сумма налога в месяц	12340,512	178848	2980,8
Начисленная сумма за год	148086,1	2146176,0	35769,6
Итого начисленная сумма за год	2330031,7		
Уплаченные страховые взносы и пособия по временной нетрудоспособности, уменьшающие ЕНВД	1165015,9		
ЕНВД, подлежащий уплате, руб.	1165015,9		

План прибыли с учетом налогообложения на 2005 год и анализ отклонений плановых показателей от 2004 г.  
ООО ПКФ «Крепость»

№ п/п	Показатели	Единицы измерения	Фактически за 2004г.	План на 2005г.	Отклонение (+, -)	Относительная величина планового задания, %
А	Б	В	1	2	3 (2-1)	4 (2/1) x 100
1.	Выручка brutto всего, в том числе:	тыс.руб.	815613,1	1468103,6	652490,5	180,0
1.1.	При традиционной системе налогообложения	тыс.руб.	688284,1	1238911,4	550627,3	180,0
1.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс.руб.	127329,0	229192,2	101863,2	180,0
2.	Ставка НДС при традиционной системе налогообложения	%	18,0	18,0	0,0	x
3.	Ставка НДС по деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	%	0,0	0,0	-	x
4.	Сумма НДС начисленного всего, в том числе:	тыс.руб.	104992,5	188986,5	83994,0	180,0
4.1.	По традиционной системе налогообложения	тыс.руб.	104992,5	188986,5	83994,0	180,0
4.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс.руб.	0,0	0,0	-	-
5.	Выручка нетто всего, в том числе:	тыс.руб.	710620,6	1279117,1	568496,5	180,0
5.1.	По традиционной системе налогообложения	тыс.руб.	583291,6	1049924,9	466633,3	180,0
5.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс.руб.	127329,0	229192,2	101863,2	180,0
6.	Заплаты всего, в том числе:	тыс.руб.	674375,0	1203660,1	529285,1	178,5
6.1.	При традиционной системе налогообложения	тыс.руб.	579095,7	1040402,0	461306,2	179,7

№ п/п	Показатели	Единицы измерения	Фактически за 2004г.	План на 2005г.	Отклонение (+, -)	Относительная величина планового задания, %
A	Б	В	1	2	3 (2-1)	4 (2/1) x 100
6.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс.руб.	95279,3	163258,1	67978,8	171,3
7.	Прибыль от продаж, в том числе:	тыс.руб.	36245,6	75457,0	39211,4	208,2
7.1.	По традиционной системе налогообложения	тыс.руб.	4195,9	9522,9	5327,1	227,0
7.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс.руб.	32049,7	65934,1	33884,4	205,7
<i>Для целей бухгалтерского учета</i>						
8. При традиционной системе налогообложения						
8.1.	Операционные доходы	тыс.руб.	-	-	-	-
8.2.	Операционные расходы, в том числе:	тыс.руб.	16520,0	18210,0	1690,0	110,2
8.2.1.	Проценты к уплате	тыс.руб.	15945,0	17539,5	1594,5	110,0
8.2.2.	Налог на имущество	тыс.руб.	319,2	692,9	373,7	217,1
8.2.3.	Прочие расходы	тыс.руб.	255,8	281,4	25,6	110,0
8.3.	Внереализационные доходы	тыс.руб.	314,0	345,4	31,4	110,0
8.4.	Внереализационные расходы	тыс.руб.	-	-	-	-
9. По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД						
9.1.	Операционные доходы	тыс.руб.	-	-	-	-
9.2.	Операционные расходы (проценты к уплате)	тыс.руб.	2988,9	3287,8	298,9	110,0
9.3.	Внереализационные доходы	тыс.руб.	-	-	-	-
9.4.	Внереализационные расходы	тыс.руб.	224,1	246,5	22,4	110,0

№ п/п	Показатели	Единицы измерения	Фактически за 2004г.	План на 2005г.	Отклонение (+, -)	Относительная величина планового задания, %
A	Б	В	1	2	3 (2-1)	4 (2/1) x 100
<i>Для целей налогообложения</i>						
10.	Внереализационные доходы	тыс.руб.	314,2	345,4	31,2	109,9
11.	Внереализационные расходы, всего в том числе:	тыс.руб.	16520,1	18513,8	1993,6	112,1
11.1.	Расходы в виде процентов по долговым обязательствам	тыс.руб.	15944,7	17539,5	1594,8	110,0
11.2.	Прочие внереализационные расходы	тыс.руб.	575,4	974,3	398,9	169,3
12.	Прибыль до налогообложения всего, в том числе:	тыс.руб.	16826,6	53754,4	36927,8	319,5
12.1	По традиционной системе налогообложения	тыс.руб.	-12010,1	-8645,4	3364,7	72,0
12.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс.руб.	28836,7	62399,8	33563,1	216,4
13.	Отложенные налоговые активы	тыс.руб.	-	-	-	-
14.	Отложенные налоговые обязательства	тыс.руб.	-	-	-	-
15.	Текущий налог на прибыль	тыс.руб.	-	-	-	-
16.	Единый налог на вмененный доход	тыс.руб.	479,0	1165,0	686,0	243,2
17.	Чистая прибыль отчетного года	тыс.руб.	16347,6	52589,4	36241,8	321,7
17.1.	По традиционной системе налогообложения	тыс.руб.	-12010,1	-8645,4	3364,7	X
17.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс.руб.	28357,7	61234,8	32877,0	215,9

Прогноз налоговых платежей и прибыли после налогообложения ООО ПКФ «Крепость» на 2005 год  
при изменении выручки

№ п/п	Показатели	Единицы измерения	Фактически 2004г.	План на 2005г.	Изменение выручки от плана на 2005 г., %										
					-50	-40	-30	-20	-10	+10	+20	+30			
1.	Выручка брутто всего, в том числе:	тыс.руб.	815613,1	1468103,6	734051,8	880862,1	1027672,5	1174482,8	1321293,2	1614913,9	1761724,3	1908534,6			
1.1.	При традиционной системе налогообложения	тыс.руб.	688284,1	1238911,4	619455,7	743346,8	867238,0	991129,1	1115020,2	1362802,5	1486693,6	1610584,8			
1.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс.руб.	127329,0	229192,2	114596,1	137515,3	160434,5	183353,8	206273,0	252111,4	275030,6	297949,9			
2.	Ставка НДС при традиционной системе налогообложения	%	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0			
3.	Ставка НДС по деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
4.	Сумма НДС всего, в том числе:	тыс.руб.	104992,5	188986,5	94493,2	113391,9	132290,5	151189,2	170087,8	207885,1	226783,8	245682,4			
4.1.	По традиционной системе налогообложения	тыс.руб.	104992,5	188986,5	94493,2	113391,9	132290,5	151189,2	170087,8	207885,1	226783,8	245682,4			
4.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс.руб.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
5.	Выручка нетто всего, в том числе:	тыс.руб.	710620,6	1279117,1	639558,5	767470,2	895382,0	1023293,7	1151205,4	1407028,8	1534940,5	1662852,2			
5.1.	По традиционной системе налогообложения	тыс.руб.	583291,6	1049924,9	524962,4	629954,9	734947,4	839939,9	944932,4	1154917,4	1259909,9	1364902,3			

Продолжение прил. 16

№ п/п	Показатели	Единицы измерения	Фактически 2004г.	План на 2005г.	Изменение выручки от плана на 2005 г., %										
					-50	-40	-30	-20	-10	+10	+20	+30			
5.2.	По деятельности, реведенной на уплату ЕНВД	тыс.руб.	127329,0	229192,2	114596,1	137515,3	160434,5	183353,8	206273,0	252111,4	275030,6	297949,9			
6.	Затраты всего, в том числе:	тыс.руб.	674375,0	1203660,1	640412,9	753062,3	865711,8	978361,2	1091010,6	1316309,5	1428958,9	1541608,3			
6.1.	При традиционной системе налогообложения, из них:	тыс.руб.	579095,7	1040402,0	549015,0	647292,4	745569,8	843847,2	942124,6	1138679,4	1236956,8	1355234,2			
6.1.1.	Стоимость реализованных покупных товаров	тыс.руб.	496308,3	893355,0	446677,5	536013,0	625348,5	714684,0	804019,5	982690,5	1072026,0	1161361,4			
6.1.2.	Расходы на оплату труда	тыс.руб.	23663,5	44079,0	44079,0	44079,0	44079,0	44079,0	44079,0	44079,0	44079,0	44079,0			
6.1.3.	ЕСН	тыс.руб.	7918,0	10797,4	10797,4	10797,4	10797,4	10797,4	10797,4	10797,4	10797,4	10797,4			
6.1.4.	Отчисления на страхование от несчастных случаев на производстве	тыс.руб.	73,0	88,2	88,2	88,2	88,2	88,2	88,2	88,2	88,2	88,2			
6.1.5.	Суммы начисленной амортизации	тыс.руб.	554,8	1672,5	1672,5	1672,5	1672,5	1672,5	1672,5	1672,5	1672,5	1672,5			
6.1.6.	Расходы на рекламу	тыс.руб.	900,9	991,0	991,0	991,0	991,0	991,0	991,0	991,0	991,0	991,0			
6.1.7.	Расходы на ГСМ	тыс.руб.	3553,9	6396,9	3198,5	3838,2	4477,9	5117,6	5757,2	7036,6	7676,3	8316,0			
6.1.8.	Другие расходы	тыс.руб.	46123,4	83022,1	41511,0	49813,3	58115,5	66417,7	74719,9	91324,3	99626,5	107928,7			
6.2.	По деятельности, реведенной на уплату ЕНВД, из них:	тыс.руб.	95279,3	163258,1	91398,0	105770,0	120142,0	134514,0	148886,1	177630,1	192002,2	206374,2			
6.2.1.	Стоимость реализованных покупных товаров	тыс.руб.	73437,5	132187,5	66093,8	79312,5	92531,3	105750,0	118968,8	145406,3	158625,0	171843,8			
6.2.2.	Коммерческие расходы, из них:	тыс.руб.	21841,8	31070,6	25304,2	26457,5	27610,8	28764,0	29917,3	32223,9	33377,2	34530,4			

№ п/п	Показатели	Единицы измерения	Фактически 2004г.	План на 2005г.	Изменение выручки от плана на 2005 г., %											
					-50	-40	-30	-20	-10	+10	+20	+30				
6.2.2.1.	Расходы на оплату труда	тыс.руб.	13515,7	17108,4	17108,4	17108,4	17108,4	17108,4	17108,4	17108,4	17108,4	17108,4	17108,4	17108,4	17108,4	17108,4
6.2.2.2.	Отчисления в ПФ	тыс.руб.	1892,0	2395,2	2395,2	2395,2	2395,2	2395,2	2395,2	2395,2	2395,2	2395,2	2395,2	2395,2	2395,2	2395,2
6.2.2.3.	Отчисления на страхование от несчастных случаев на производстве	тыс.руб.	27,0	34,2	34,2	34,2	34,2	34,2	34,2	34,2	34,2	34,2	34,2	34,2	34,2	34,2
6.2.2.4.	Другие расходы	тыс.руб.	6407,1	11532,8	5766,4	6919,7	8072,9	9226,2	10379,5	12686,1	13839,3	14992,6				
7.	Уровень переменных затрат, в том числе:	%	88,1	88,1	88,1	88,1	88,1	88,1	88,1	88,1	88,1	88,1	88,1	88,1	88,1	88,1
7.1.	При традиционной системе налогообложения, из них:	%	93,6	93,6	93,6	93,6	93,6	93,6	93,6	93,6	93,6	93,6	93,6	93,6	93,6	93,6
7.1.1.	Уровень себестоимости купленных товаров	%	85,1	85,1	85,1	85,1	85,1	85,1	85,1	85,1	85,1	85,1	85,1	85,1	85,1	85,1
7.1.2.	Уровень расходов на ГСМ	%	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
7.1.3.	Уровень других расходов	%	7,9	7,9	7,9	7,9	7,9	7,9	7,9	7,9	7,9	7,9	7,9	7,9	7,9	7,9
7.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД, из них:	%	62,7	62,7	62,7	62,7	62,7	62,7	62,7	62,7	62,7	62,7	62,7	62,7	62,7	62,7
7.2.1.	Уровень себестоимости купленных товаров	%	57,7	57,7	57,7	57,7	57,7	57,7	57,7	57,7	57,7	57,7	57,7	57,7	57,7	57,7
7.2.2.	Уровень других расходов	%	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
8.	Прибыль от продаж всего, в том числе:	тыс.руб.	36245,6	75457,0	-854,4	14407,9	29670,2	44932,5	60194,7	90719,3	105981,6	121243,9				
8.1.	По традиционной системе налогообложения	тыс.руб.	4195,9	9522,9	-24052,5	-17337,4	-10622,3	-3907,3	2807,8	16238,0	22953,1	29668,2				

№ п/п	Показатели	Единицы измерения	Фактически 2004г.	План на 2005г.	Изменение выручки от плана на 2005 г., %													
					-50	-40	-30	-20	-10	+10	+20	+30						
8.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс.руб.	32049,7	65934,1	23198,1	31745,3	40292,5	48839,7	57386,9	74481,3	83028,5	91575,7						
9.	Сальдо прочих доходов и расходов всего, в том числе:	тыс.руб.	-19419,0	-21702,7	-21702,7	-21702,7	-21702,7	-21702,7	-21702,7	-21702,7	-21702,7	-21702,7	-21702,7	-21702,7	-21702,7	-21702,7	-21702,7	-21702,7
9.1.	По традиционной системе налогообложения	тыс.руб.	-16206,0	-18168,4	-18168,4	-18168,4	-18168,4	-18168,4	-18168,4	-18168,4	-18168,4	-18168,4	-18168,4	-18168,4	-18168,4	-18168,4	-18168,4	-18168,4
9.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс.руб.	-3213,0	-3534,3	-3534,3	-3534,3	-3534,3	-3534,3	-3534,3	-3534,3	-3534,3	-3534,3	-3534,3	-3534,3	-3534,3	-3534,3	-3534,3	-3534,3
10.	Прибыль до налогообложения всего, в том числе:	тыс.руб.	16826,6	53754,4	-22557,0	-7294,8	7967,5	23229,8	38492,1	69016,6	84278,9	99541,2						
10.1.	По традиционной системе налогообложения	тыс.руб.	-12010,1	-8645,4	-42220,9	-35505,8	-28790,7	-22075,6	-15360,5	-1930,3	4784,7	11499,8						
10.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс.руб.	28836,7	62399,8	19663,8	28211,0	36758,2	45305,4	53852,6	70947,0	79494,2	88041,4						
11.	Текущий налог на прибыль	тыс.руб.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1148,3	2760,0						
12.	Единый налог на вмененный доход	тыс.руб.	479,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0
13.	Чистая прибыль/убыток отчетного года	тыс.руб.	16347,6	52589,4	-23722,1	-8459,8	6802,5	22064,8	37327,1	67851,6	81965,6	95616,2						
13.1.	По традиционной системе налогообложения	тыс.руб.	-12010,1	-8645,4	-42220,9	-35505,8	-28790,7	-22075,6	-15360,5	-1930,3	3636,4	8739,9						
13.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс.руб.	28357,7	61234,8	18498,8	27046,0	35593,2	44140,4	52687,6	69782,0	78329,2	86876,4						

Расчет налоговой нагрузки ООО ПКФ «Крепость» на 2005 год при изменении выручки

Показатели	План на 2005г.	Отклонение выручки от плана 2005 г., %											
		-50	-40	-30	-20	-10	10	20	30				
1. НДС начисленный	188986,5	94493,2	113391,9	132290,5	151189,2	170087,8	207885,1	226783,8	245682,4				
2. НДС к возмещению	169427,3	84713,7	101656,4	118599,1	135541,9	152484,6	186370,1	203312,8	220255,5				
3. НДС к уплате	19559,1	9779,6	11735,5	13691,4	15647,3	17603,2	21515,1	23471,0	25426,9				
4. Налог на имущество	692,9	692,9	692,9	692,9	692,9	692,9	692,9	692,9	692,9				
5. ЕСН, отчисления на страхование от несчастных случаев на производстве	13314,9	13314,9	13314,9	13314,9	13314,9	13314,9	13314,9	13314,9	13314,9				
6. Налог на прибыль	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1148,3	2760,0				
7. ЕНВД	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0				
8. Земельный налог	261,1	261,1	261,1	261,1	261,1	261,1	261,1	261,1	261,1				
9. Транспортный налог	56,3	56,3	56,3	56,3	56,3	56,3	56,3	56,3	56,3				
10. Итого сумма налогов	35049,4	25269,8	27225,8	29181,7	31137,6	33093,5	37005,3	40109,6	43677,1				
11. Доходы-брутто	1468449,0	734397,2	881207,5	1028017,9	1174828,2	1321638,6	1615259,3	1762069,7	1908880,0				
12. Уровень налоговой нагрузки к доходам-брутто, % (стр.10/ стр.11)*100	2,4	3,4	3,1	2,8	2,7	2,5	2,3	2,3	2,3				
13. Валовая прибыль-брутто и прочие доходы	282102,6	141224,0	169399,7	197575,4	225751,2	253926,9	310278,3	338454,0	366629,8				
14. Уровень налоговой нагрузки к валовой прибыли-брутто и прочим доходам (стр.10/ стр.13)*100, %	12,4	17,9	16,1	14,8	13,8	13,0	11,9	11,9	11,9				

Расчет коэффициентов эластичности абсолютной и относительной налоговой нагрузки к изменению выручки по ООО ПКФ «Крепость» на 2005г.

Показатели	План на 2005г.	Прогноз при отклонении выручки от плана на									
		-50%	-40%	-30%	-20%	-10%	10%	20%	30%		
1. Выручка-брутто, тыс.руб.	1468103,6	734051,8	880862,1	1027672,5	1174482,8	1321293,2	1614913,9	1761724,3	1908534,6		
2. Сумма налогов, тыс.руб.	35049,4	25269,8	27225,8	29181,7	31137,6	33093,5	37005,3	40109,6	43677,1		
3. Уровень налоговой нагрузки к доходам-брутто, %	2,4	3,4	3,1	2,8	2,7	2,5	2,3	2,3	2,3		
4. Уровень налоговой нагрузки к валовой прибыли-брутто и прочим доходам, %	12,4	17,9	16,1	14,8	13,8	13,0	11,9	11,9	11,9		
5. Отклонение от плана, %											
5.1) по выручке-брутто	X	-50,0	-40,0	-30,0	-20,0	-10,0	10,0	20,0	30,0		
5.2) по сумме налогов	X	-27,9	-22,3	-16,7	-11,2	-5,6	5,6	14,4	24,6		
5.3) по уровню налоговой нагрузки к доходам-брутто	X	44,2	29,4	18,9	11,0	4,9	-4,0	-4,6	-4,1		
5.4) по уровню налоговой нагрузки к валовой прибыли-брутто и прочим доходам, %	X	44,0	29,4	18,9	11,0	4,9	-4,0	-4,6	-4,1		
6. Коэффициент эластичности суммы налогов к выручке (стр.5.2/стр.5.1)	X	0,56	0,56	0,56	0,56	0,56	0,56	0,72	0,82		
7. Коэффициент эластичности уровня налоговой нагрузки, рассчитанной к доходам-брутто, к изменению выручки (стр.5.3/стр.5.1)	X	-0,88	-0,74	-0,63	-0,55	-0,49	-0,40	-0,23	-0,14		
8. Коэффициент эластичности уровня налоговой нагрузки, рассчитанной к валовой прибыли-брутто и прочим доходам, к изменению выручки (стр.5.4/стр.5.1)	X	-0,88	-0,73	-0,63	-0,55	-0,49	-0,40	-0,23	-0,14		

Прогноз налоговых платежей и прибыли после налогообложения ООО ПКФ «Крепость» на 2005 год  
при изменении уровня переменных затрат

№ п/п	Показатели	Единицы измерения	Фактические 2004г.	План на 2005г.	Изменение уровня переменных расходов от плана на 2005 г., %										
					-10	-7,5	-5	-2,5	2,5	5	7,5	10			
1.	Выручка брутто всего, в том числе:	тыс. руб.	815613,1	1468103,6	1468103,6	1468103,6	1468103,6	1468103,6	1468103,6	1468103,6	1468103,6	1468103,6	1468103,6	1468103,6	1468103,6
1.1.	При традиционной системе налогообложения	тыс. руб.	688284,1	1238911,4	1238911,4	1238911,4	1238911,4	1238911,4	1238911,4	1238911,4	1238911,4	1238911,4	1238911,4	1238911,4	1238911,4
1.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс. руб.	127329,0	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2
2.	Ставка НДС при традиционной системе налогообложения	%	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0
3.	Ставка НДС По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4.	Сумма НДС всего, в том числе:	тыс. руб.	104992,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5
4.1.	По традиционной системе налогообложения	тыс. руб.	104992,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5
4.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс. руб.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
5.	Выручка нетто всего, в том числе:	тыс. руб.	710620,6	1279117,1	1279117,1	1279117,1	1279117,1	1279117,1	1279117,1	1279117,1	1279117,1	1279117,1	1279117,1	1279117,1	1279117,1
5.1.	По традиционной системе налогообложения	тыс. руб.	583291,6	1049924,9	1049924,9	1049924,9	1049924,9	1049924,9	1049924,9	1049924,9	1049924,9	1049924,9	1049924,9	1049924,9	1049924,9
5.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс. руб.	127329,0	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2
6.	Затраты всего, в том числе:	тыс. руб.	674375,0	1203660,1	1091010,6	1119173,0	1147335,3	1175497,7	1231822,4	1259984,8	1288147,1	1316309,5	1316309,5	1316309,5	1316309,5
6.1.	При традиционной системе налогообложения, из них:	тыс. руб.	579095,7	1040402,0	942124,6	966693,9	1015832,6	1064971,3	1089540,7	1114110,0	1138679,4	1138679,4	1138679,4	1138679,4	1138679,4

№ п/п	Показатели	Единицы измерения	Фактические 2004г.	План на 2005г.	Изменение уровня переменных расходов от плана на 2005 г., %									
					-10	-7,5	-5	-2,5	2,5	5	7,5	10		
6.1.1.	Стоимость реализованных покупок товаров	тыс. руб.	496308,3	893355,0	804019,5	826553,3	848687,2	871021,1	915688,8	938022,7	960356,6	982690,5		
6.1.2.	Расходы на оплату труда	тыс. руб.	23663,5	44079,0	44079,0	44079,0	44079,0	44079,0	44079,0	44079,0	44079,0	44079,0		
6.1.3.	ЕСН	тыс. руб.	7918,0	10797,4	10797,4	10797,4	10797,4	10797,4	10797,4	10797,4	10797,4	10797,4		
6.1.4.	Отчисления на страхование от несчастных случаев на производстве	тыс. руб.	73,0	88,2	88,2	88,2	88,2	88,2	88,2	88,2	88,2	88,2		
6.1.5.	Суммы начисленной амортизации	тыс. руб.	554,8	1672,5	1672,5	1672,5	1672,5	1672,5	1672,5	1672,5	1672,5	1672,5		
6.1.6.	Расходы на рекламу	тыс. руб.	900,9	991,0	991,0	991,0	991,0	991,0	991,0	991,0	991,0	991,0		
6.1.7.	Расходы на ГСМ	тыс. руб.	3553,9	6396,9	5757,2	5917,2	6237,0	6556,9	6716,8	6876,7	7036,6			
6.1.8.	Другие расходы	тыс. руб.	46123,4	83022,1	74719,9	76795,4	80946,5	85097,6	87173,2	89248,7	91324,3			
6.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД, из них:	тыс. руб.	95279,3	163258,1	148886,1	152479,1	159665,1	166851,1	170444,1	174037,1	177630,1			
6.2.1.	Стоимость реализованных покупок товаров	тыс. руб.	73437,5	132187,5	118968,8	122273,4	128882,8	135492,2	138796,9	142101,6	145406,3			
6.2.2.	Коммерческие расходы, из них:	тыс. руб.	21841,8	31070,6	29917,3	30205,6	30782,3	31358,9	31647,2	31935,6	32223,9			
6.2.2.1.	Расходы на оплату труда	тыс. руб.	13515,7	17108,4	17108,4	17108,4	17108,4	17108,4	17108,4	17108,4	17108,4			
6.2.2.2.	Отчисления в ПФ	тыс. руб.	1892,0	2395,2	2395,2	2395,2	2395,2	2395,2	2395,2	2395,2	2395,2			
6.2.2.3.	Отчисления на страхование от несчастных случаев на производстве	тыс. руб.	27,0	34,2	34,2	34,2	34,2	34,2	34,2	34,2	34,2			
6.2.2.4.	Другие расходы	тыс. руб.	6407,1	11532,8	10379,5	10667,8	11244,5	11821,1	12109,4	12397,7	12686,1			

№ п/п	Показатели	Единицы измерения	Фактически 2004г.	План на 2005г.	Изменение уровня переменных расходов от плана на 2005 г., %									
					-10	-7,5	-5	-2,5	2,5	5	7,5	10		
7.	Уровень переменных затрат, в том числе:	%	88,1	88,1	79,3	81,5	83,7	85,9	85,9	90,3	92,5	94,7	96,9	
7.1.	При традиционной системе налогообложения, из них:	%	93,6	93,6	84,2	86,6	88,9	91,3	91,3	95,9	98,3	100,6	103,0	
7.1.1.	Уровень себестоимости покупных товаров	%	85,1	85,1	76,6	78,7	80,8	83,0	83,0	87,2	89,3	91,5	93,6	
7.1.2.	Уровень расходов на ГСМ	%	0,6	0,6	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	
7.1.3.	Уровень других расходов	%	7,9	7,9	7,1	7,3	7,5	7,7	7,7	8,1	8,3	8,5	8,7	
7.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД, из них:	%	62,7	62,7	56,4	58,0	59,6	61,1	61,1	64,3	65,8	67,4	69,0	
7.2.1.	Уровень себестоимости покупных товаров	%	57,7	57,7	51,9	53,3	54,8	56,2	56,2	59,1	60,6	62,0	63,4	
7.2.2.	Уровень других расходов	%	5,0	5,0	4,5	4,7	4,8	4,9	4,9	5,2	5,3	5,4	5,5	
8.	Прибыль от продаж всего, в том числе:	тыс. руб.	36245,6	75457,0	188106,5	159944,1	131781,7	103619,4	103619,4	47294,7	19132,3	-9030,0	-37192,4	
8.1.	По традиционной системе налогообложения	тыс. руб.	4195,9	9522,9	107800,3	83231,0	58661,6	34092,3	34092,3	-15046,4	-39615,8	-64185,1	-88754,5	
8.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс. руб.	32049,7	65934,1	80306,1	76713,1	73120,1	69527,1	69527,1	62341,1	58748,1	55155,1	51562,1	
9.	Сальдо прочих доходов и расходов всего, в том числе:	тыс. руб.	-19419,0	-21702,7	-21702,7	-21702,7	-21702,7	-21702,7	-21702,7	-21702,7	-21702,7	-21702,7	-21702,7	
9.1.	По традиционной системе налогообложения	тыс. руб.	-16206,0	-18168,4	-18168,4	-18168,4	-18168,4	-18168,4	-18168,4	-18168,4	-18168,4	-18168,4	-18168,4	
9.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс. руб.	-3213,0	-3534,3	-3534,3	-3534,3	-3534,3	-3534,3	-3534,3	-3534,3	-3534,3	-3534,3	-3534,3	
10.	Прибыль до налогообложения всего, в том числе:	тыс. руб.	16826,6	53754,4	166403,8	138241,4	110079,1	81916,7	81916,7	25592,0	-2570,3	-30732,7	-58895,1	
10.1.	По традиционной системе налогообложения	тыс. руб.	-12010,1	-8645,4	89632,0	65062,6	40493,3	15923,9	15923,9	-33214,8	-57784,1	-82353,5	-106922,8	

№ п/п	Показатели	Единицы измерения	Фактически 2004г.	План на 2005г.	Изменение уровня переменных расходов от плана на 2005 г., %									
					-10	-7,5	-5	-2,5	2,5	5	7,5	10		
10.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс. руб.	28836,7	62399,8	76771,8	73178,8	69585,8	65992,8	58806,8	55213,8	51620,8	48027,8		
11.	Текущий налог на прибыль	тыс. руб.	0,0	0,0	21511,7	15615,0	9718,4	3821,7	0,0	0,0	0,0	0,0		
12.	Единый налог на вмененный доход	тыс. руб.	479,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0		
13.	Чистая прибыль/убыток отчетного года	тыс. руб.	16347,6	52589,4	143727,1	121461,4	99195,7	76930,0	24427,0	-3735,4	-31897,7	-60060,1		
13.1.	По традиционной системе налогообложения	тыс. руб.	-12010,1	-8645,4	68120,3	49447,6	30774,9	12102,2	-33214,8	-57784,1	-82353,5	-106922,8		
13.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс. руб.	28357,7	61234,8	75606,8	72013,8	68420,8	64827,8	57641,8	54048,8	50455,8	46862,8		

Расчет налоговой нагрузки ООО ПКФ «Крепость» на 2005 год при изменении уровня переменных затрат

Показатели	План на 2005г.	Отклонение уровня переменных расходов от плана на 2005 г., %											
		-10	-7,5	-5	-2,5	2,5	5	7,5	10				
1. НДС начисленный	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5
2. НДС к возмещению	169427,3	152484,6	156720,3	160956,0	165191,6	173663,0	177898,7	182134,4	186370,1				
3. НДС к уплате	19559,1	36501,9	32266,2	28030,5	23794,8	15323,5	11087,8	6852,1	2616,4				
4. Налог на имущество	692,9	692,9	692,9	692,9	692,9	692,9	692,9	692,9	692,9	692,9	692,9	692,9	692,9
5. ЕСН, отчисления на страхование от несчастных случаев на производстве	13314,9	13314,9	13314,9	13314,9	13314,9	13314,9	13314,9	13314,9	13314,9	13314,9	13314,9	13314,9	13314,9
6. Налог на прибыль	0,0	21511,7	15615,0	9718,4	3821,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
7. ЕНВД	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0	1165,0
8. Земельный налог	261,1	261,1	261,1	261,1	261,1	261,1	261,1	261,1	261,1	261,1	261,1	261,1	261,1
9. Транспортный налог	56,3	56,3	56,3	56,3	56,3	56,3	56,3	56,3	56,3	56,3	56,3	56,3	56,3
10. Итого сумма налогов	35049,4	73503,8	63371,5	53239,2	43106,8	30813,7	26578,0	22342,4	18106,7				
11. Доходы-брутто	1468449,0	1468449,0	1468449,0	1468449,0	1468449,0	1468449,0	1468449,0	1468449,0	1468449,0	1468449,0	1468449,0	1468449,0	1468449,0
12. Уровень налоговой нагрузки к доходам-брутто, % (стр.10/ стр.11)*100	2,4	5,0	4,3	3,6	2,9	2,1	1,8	1,5	1,2				
13. Валовая прибыль-брутто и прочие доходы	282102,6	400737,2	371078,6	341419,9	311761,3	252443,9	222785,3	193126,6	163468,0				
14. Уровень налоговой нагрузки к валовой прибыли-брутто и прочим доходам (стр.10/ стр.13)*100, %	12,4	18,3	17,1	15,6	13,8	12,2	11,9	11,6	11,1				

Расчет величины единого социального налога ООО ПКФ «Крепость» на 2005 год по деятельности, облагаемой по традиционной системе, при снижении числа работников на 10%

Величина дохода	Налоговая база			Количество работников			Ставка налога			Сумма налога		
	ФБ	ФСС	ФОМС	ФБ	ФСС	ФОМС	ФБ	ФСС	ФОМС	ФБ	ФСС	ФОМС
До 280000 руб.	33141700	33141700	33141700	195	195	195	20%	3,20%	2,80%	6628340	1060534	927968
От 280001 руб. до 600000 руб., в том числе:	5554896	5554896	5554896	10	10	10	-	-	-	-	-	-
280000 руб.	2800000	2800000	2800000	10	10	10	56000	8960	7840	560000	89600	78400
сумма, превышающая 280000 руб.	2754896	2754896	2754896	X	X	X	7,90%	1,10%	1%	217637	30304	27549
Свыше 600000 руб., в том числе:	1700000	1700000	1700000	2	2	2	-	-	-	-	-	-
600000 руб.	1200000	1200000	1200000	2	2	2	81280	12480	11040	162560	24960	22080
сумма, превышающая 600000 руб.	500000	500000	500000	X	X	X	2%	0	0	100000	0	0
Итого	40396596	40396596	40396596	207	207	207	X	X	X	7578537	1205398	1055997
Всего сумма налога, руб.												9839932

**Прогноз налоговых платежей и прибыли после налогообложения ООО ПКФ «Крепость» на 2005 год  
при изменении численности персонала**

№ п/п	Показатели	Единицы измерения	Фактически 2004г.	План на 2005г.	Отклонение среднесписочной численности от плана на 2005 г., %											
					-50	-40	-30	-20	-10	10	20	30				
1.	Выручка brutto всего, в том числе:	тыс.руб.	815613,1	1468103,6	1468103,6	1468103,6	1468103,6	1468103,6	1468103,6	1468103,6	1468103,6	1468103,6	1468103,6	1468103,6	1468103,6	1468103,6
1.1.	При традиционной системе налогообложения	тыс.руб.	688284,1	1238911,4	1238911,4	1238911,4	1238911,4	1238911,4	1238911,4	1238911,4	1238911,4	1238911,4	1238911,4	1238911,4	1238911,4	1238911,4
1.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс.руб.	127329,0	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2
2.	Ставка НДС при традиционной системе налогообложения	%	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0
3.	Ставка НДС По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4.	Сумма НДС всего, в том числе:	тыс.руб.	104992,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5
4.1.	По традиционной системе налогообложения	тыс.руб.	104992,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5
4.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс.руб.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
5.	Выручка нетто всего, в том числе:	тыс.руб.	710620,6	1279117,1	1279117,1	1279117,1	1279117,1	1279117,1	1279117,1	1279117,1	1279117,1	1279117,1	1279117,1	1279117,1	1279117,1	1279117,1
5.1.	По традиционной системе налогообложения	тыс.руб.	583291,6	1049924,9	1049924,9	1049924,9	1049924,9	1049924,9	1049924,9	1049924,9	1049924,9	1049924,9	1049924,9	1049924,9	1049924,9	1049924,9
5.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс.руб.	127329,0	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2	229192,2
6.	Затраты всего, в том числе:	тыс.руб.	674375,0	1203660,1	1170655,1	1177256,1	1190458,1	1197059,1	1210261,0	1216862,0	1223463,0					

№ п/п	Показатели	Единицы измерения	Фактически 2004г.	План на 2005г.	Отклонение среднесписочной численности от плана на 2005 г., %							
					-50	-40	-30	-20	-10	10	20	30
6.1.	При традиционной системе налогообложения, из них:	тыс.руб.	579095,7	1040402,0	1017165,9	1021813,1	1026460,3	1031107,6	1035754,8	1045049,2	1049696,4	1054343,6
6.1.1.	Стоимость реализованных покупных товаров	тыс.руб.	496308,3	893355,0	893355,0	893355,0	893355,0	893355,0	893355,0	893355,0	893355,0	893355,0
6.1.2.	Расходы на оплату труда	тыс.руб.	23663,5	44079,0	25667,0	29349,4	33031,8	36714,2	40396,6	47761,4	51443,8	55126,2
6.1.3.	ЕСН	тыс.руб.	7918,0	10797,4	6010,2	6967,7	7925,1	8882,5	9839,9	11754,8	12712,2	13669,6
6.1.4.	Отчисления на страхование от несчастных случаев на производстве	тыс.руб.	73,0	88,2	51,3	58,7	66,1	73,4	80,8	95,5	102,9	110,3
6.1.5.	Суммы начисленной амортизации	тыс.руб.	554,8	1672,5	1672,5	1672,5	1672,5	1672,5	1672,5	1672,5	1672,5	1672,5
6.1.6.	Расходы на рекламу	тыс.руб.	900,9	991,0	991,0	991,0	991,0	991,0	991,0	991,0	991,0	991,0
6.1.7.	Расходы на ГСМ	тыс.руб.	3553,9	6396,9	6396,9	6396,9	6396,9	6396,9	6396,9	6396,9	6396,9	6396,9
6.1.8.	Другие расходы	тыс.руб.	46123,4	83022,1	83022,1	83022,1	83022,1	83022,1	83022,1	83022,1	83022,1	83022,1
6.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД, из них:	тыс.руб.	95279,3	163258,1	153489,2	155443,0	157396,8	159350,5	161304,3	165211,9	167165,7	169119,4
6.2.1.	Стоимость реализованных покупных товаров	тыс.руб.	73437,5	132187,5	132187,5	132187,5	132187,5	132187,5	132187,5	132187,5	132187,5	132187,5
6.2.2.	Коммерческие расходы, из них:	тыс.руб.	21841,8	31070,6	21301,7	23255,5	25209,3	27163,0	29116,8	33024,4	34978,2	36931,9
6.2.2.1	Расходы на оплату труда	тыс.руб.	13515,7	17108,4	8554,2	10265,1	11975,9	13686,7	15397,6	18819,3	20530,1	22241,0
6.2.2.2	Отчисления в ПФ	тыс.руб.	1892,0	2395,2	1197,6	1437,1	1676,6	1916,1	2155,7	2634,7	2874,2	3113,7
6.2.2.3.	Отчисления на страхование от несчастных случаев на производстве	тыс.руб.	27,0	34,2	17,1	20,5	24,0	27,4	30,8	37,6	41,1	44,5
6.2.2.4.	Другие расходы	тыс.руб.	6407,1	11532,8	11532,8	11532,8	11532,8	11532,8	11532,8	11532,8	11532,8	11532,8
7.	Уровень переменных затрат, в том числе:	%	88,1	88,1	88,1	88,1	88,1	88,1	88,1	88,1	88,1	88,1



№ п/п	Показатели	Единицы измерения	Фактически 2004г.	План на 2005г.	Отклонение среднесписочной численности от плана на 2005 г., %									
					-50	-40	-30	-20	-10	10	20	30		
10.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс.руб.	28836,7	62399,8	72168,7	70214,9	68261,1	66307,4	64353,6	60446,0	58492,2	56538,5		
11.	Текущий налог на прибыль	тыс.руб.	0,0	0,0	3501,7	2386,4	1271,1	155,8	0,0	0,0	0,0	0,0		
12.	Единый налог на вмененный доход	тыс.руб.	479,0	1165,0	628,5	735,8	843,1	950,4	1057,7	1272,3	1379,6	1486,9		
13.	Чистая прибыль/ убыток отчетного года	тыс.руб.	16347,6	52589,4	82629,1	77036,1	71443,1	65850,2	59297,6	45881,1	39172,8	32464,5		
13.1.	По традиционной системе налогообложения	тыс.руб.	-12010,1	-8645,4	11088,8	7557,0	4025,1	493,2	-3998,2	-13292,6	-17939,8	-22587,0		
13.2.	По деятельности, переведенной на уплату ЕНВД	тыс.руб.	28357,7	61234,8	71540,2	69479,1	67418,1	65357,0	63295,9	59173,7	57112,6	55051,5		
Справочно:														
	Численность по сервису	чел.	x	90	45	54	63	72	81	99	108	117		
	ЕНВД расчетный	тыс.руб.	x	2330,0	1256,9	1471,6	1686,2	1900,8	2115,4	2544,6	2759,3	2973,9		
	Уменьшается на взносы в ПФ	тыс.руб.	x	1165,0	628,5	735,8	843,1	950,4	1057,7	1272,3	1379,6	1486,9		

Расчет налоговой нагрузки ООО ПКФ «Крепость» на 2005 год при изменении численности

Показатели	План на 2005г.	Отклонение численности от плана на 2005 г., %											
		-50	-40	-30	-20	-10	10	20	30				
1. НДС начисленный	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5	188986,5
2. НДС к возмещению	169427,3	169427,3	169427,3	169427,3	169427,3	169427,3	169427,3	169427,3	169427,3	169427,3	169427,3	169427,3	169427,3
3. НДС к уплате	19559,1	19559,1	19559,1	19559,1	19559,1	19559,1	19559,1	19559,1	19559,1	19559,1	19559,1	19559,1	19559,1
4. Налог на имущество	692,9	692,9	692,9	692,9	692,9	692,9	692,9	692,9	692,9	692,9	692,9	692,9	692,9
5. ЕСН, отчисления на страхование от несчастных случаев на производстве	13314,9	7276,3	8484,0	9691,7	10899,5	12107,2	14522,6	15730,4	16938,1				
6. Налог на прибыль	0,0	3501,7	2386,4	1271,1	155,8	0,0	0,0	0,0	0,0				0,0
7. ЕНВД	1165,0	628,5	735,8	843,1	950,4	1057,7	1272,3	1379,6	1486,9				
8. Земельный налог	261,1	261,1	261,1	261,1	261,1	261,1	261,1	261,1	261,1	261,1	261,1	261,1	261,1
9. Транспортный налог	56,3	56,3	56,3	56,3	56,3	56,3	56,3	56,3	56,3	56,3	56,3	56,3	56,3
10. Итого сумма налогов	35049,4	31976,0	32175,7	32375,4	32575,1	33734,4	36364,5	37679,5	38994,5				
11. Доходы-брутто	1468449,0	1468449,0	1468449,0	1468449,0	1468449,0	1468449,0	1468449,0	1468449,0	1468449,0	1468449,0	1468449,0	1468449,0	1468449,0
12. Уровень налоговой нагрузки к доходам-брутто, % (стр.10/ стр.11)*100	2,4	2,2	2,2	2,2	2,2	2,3	2,5	2,6	2,7				
13. Валовая прибыль-брутто и прочие доходы	282102,6	282102,6	282102,6	282102,6	282102,6	282102,6	282102,6	282102,6	282102,6	282102,6	282102,6	282102,6	282102,6
14. Уровень налоговой нагрузки к валовой прибыли-брутто и прочим доходам (стр.10/ стр.13)*100, %	12,4	11,3	11,4	11,5	11,5	12,0	12,9	13,4	13,8				

Расчет коэффициентов эластичности абсолютной и относительной налоговой нагрузки к изменению уровня переменных затрат ООО ПКФ «Крепость» на 2005г.

Показатели	План на 2005г.	Прогноз при относительном отклонении уровня переменных расходов от плана на									
		-10%	-7,5%	-5%	-2,5%	2,5%	5%	7,5%	10%		
1. Уровень переменных расходов, %	88,1	79,3	81,5	83,7	85,9	90,3	92,5	94,7	96,9		
2. Сумма налогов, тыс.руб.	35049,4	73503,8	63371,5	53239,2	43106,8	30813,7	26578,0	22342,4	18106,7		
3. Уровень налоговой нагрузки к доходам-брутто, %	2,4	5,0	4,3	3,6	2,9	2,1	1,8	1,5	1,2		
4. Уровень налоговой нагрузки к валовой прибыли-брутто и прочим доходам, %	12,4	18,3	17,1	15,6	13,8	12,2	11,9	11,6	11,1		
5. Отклонение от плана, %											
5.1) по уровню переменных расходов	X	-10,0	-7,5	-5,0	-2,5	2,5	5,0	7,5	10,0		
5.2) по сумме налогов	X	109,7	80,8	51,9	23,0	-12,1	-24,2	-36,3	-48,3		
5.3) по уровню налоговой нагрузки к доходам-брутто	X	109,7	80,8	51,9	23,0	-12,1	-24,2	-36,3	-48,3		
5.4) по уровню налоговой нагрузки к валовой прибыли-брутто и прочим доходам, %	X	47,6	37,5	25,5	11,3	-1,8	-4,0	-6,9	-10,8		
6. Коэффициент эластичности суммы налогов к изменению уровня переменных расходов (стр.5.2/стр.5.1)	X	-10,97	-10,77	-10,38	-9,20	-4,83	-4,83	-4,83	-4,83		
7. Коэффициент эластичности уровня налоговой нагрузки, рассчитанной к доходам-брутто, к изменению уровня переменных расходов (стр.5.3/стр.5.1)	X	-10,97	-10,77	-10,38	-9,20	-4,83	-4,83	-4,83	-4,83		
8. Коэффициент эластичности уровня налоговой нагрузки, рассчитанной к валовой прибыли-брутто и прочим доходам, к изменению уровня переменных расходов (стр.5.4/стр.5.1)	X	-4,76	-4,99	-5,10	-4,52	-0,70	-0,80	-0,92	-1,08		

Расчет коэффициентов эластичности абсолютной и относительной налоговой нагрузки к изменению численности работников ООО ПКФ «Крепость» на 2005г.

Показатели	План на 2005г.	Прогноз при относительном отклонении численности от плана на									
		-50%	-40%	-30%	-20%	-10%	10%	20%	30%		
1. Численность, чел.	290	145	174	203	232	261	319	348	377		
2. Сумма налогов, тыс.руб.	35049,4	31976,0	32175,7	32375,4	32575,1	33734,4	36364,5	37679,5	38994,5		
3. Уровень налоговой нагрузки к доходам-брутто, %	2,4	2,2	2,2	2,2	2,2	2,3	2,5	2,6	2,7		
4. Уровень налоговой нагрузки к валовой прибыли-брутто и прочим доходам, %	12,4	11,3	11,4	11,5	11,5	12,0	12,9	13,4	13,8		
5. Отклонение от плана, %											
5.1) по численности	X	-50,0	-40,0	-30,0	-20,0	-10,0	10,0	20,0	30,0		
5.2) по сумме налогов	X	-8,8	-8,2	-7,6	-7,1	-3,8	3,8	7,5	11,3		
5.3) по уровню налоговой нагрузки к доходам-брутто	X	-8,8	-8,2	-7,6	-7,1	-3,8	3,8	7,5	11,3		
5.4) по уровню налоговой нагрузки к валовой прибыли-брутто и прочим доходам, %	X	-8,8	-8,2	-7,6	-7,1	-3,8	3,8	7,5	11,3		
6. Коэффициент эластичности суммы налогов к изменению численности (стр.5.2/стр.5.1)	X	0,18	0,20	0,25	0,35	0,38	0,38	0,38	0,38		
7. Коэффициент эластичности уровня налоговой нагрузки, рассчитанной к доходам-брутто, к изменению численности (стр.5.3/стр.5.1)	X	0,18	0,20	0,25	0,35	0,38	0,38	0,38	0,38		
8. Коэффициент эластичности уровня налоговой нагрузки, рассчитанной к валовой прибыли-брутто и прочим доходам, к изменению численности (стр.5.4/стр.5.1)	X	0,18	0,20	0,25	0,35	0,38	0,38	0,38	0,38		

Научное издание

**Марина Ивановна Мигунова  
Татьяна Александровна Цыркунова**

**ОЦЕНКА ФИНАНСОВЫХ РИСКОВ  
В НАЛОГОВОМ ПЛАНИРОВАНИИ**

*Монография*

*Печатается в авторской редакции*

Подписано в печать 19.12.2007 г. Формат 60×84/16.

Бумага офсетная Печать плоская.

Усл. п. л. 9,42. Уч.-изд. л. 11,32.

Тираж 500 экз.

Редакционно-издательский отдел КГТЭИ  
660075, г. Красноярск, ул. Л. Прушинской, 2

Отпечатано в издательстве «Красноярский писатель»  
660049, г. Красноярск, ул. Лебедевой, 89